

Załącznik nr 1

do Uchwały Nr 943/2015
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 10 grudnia 2015 r.

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena instytucjonalna)

Na Wydziale Architektury Wnętrz i Wzornictwa ASP im. E. Gepperta we Wrocławiu dokonanej w dniach 16-18 maja 2016 r.

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) w składzie:

przewodniczący: prof. dr hab. Paulina Komorowska-Birger, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. Mieczysław Socha – Ekspert ds. jakości
2. prof. Elżbieta Pakuła-Kwak – Ekspert merytoryczny 1
3. prof. Andrzej Głowacki – Ekspert merytoryczny 2
4. dr Grzegorz Zgraja – Ekspert międzynarodowy
5. dr Artur Stefański – Ekspert – przedstawiciel pracodawców
6. mgr Izabela Kwiatkowska-Sujka – Ekspert ds. wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia
7. mgr Ludwika Nowak – Ekspert ds. studenckich
8. mgr inż. Michał Ziętała – Ekspert ds. doktoranckich

INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy z własnej inicjatywy dokonała oceny instytucjonalnej na Wydziale Architektury Wnętrz i Wzornictwa Akademii Sztuk Pięknych im. E. Gepperta we Wrocławiu. Spełnienie wymogów przeprowadzenia ww. oceny określonych w art. 48a ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) nastąpiło w wyniku dokonania oceny jakości kształcenia na kierunkach: „architektura wnętrz” (Uchwała nr 412/2001 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 16 czerwca 2011 r.), „wzornictwa” (uchwała nr 381/2010 Prezydium Państwowej Komisji Akredytacyjnej z dnia 29 kwietnia 2010 r.)

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą oceny PKA. Natomiast raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie: przedłożonego przez Uczelnię raportu samooceny, a także przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, wizytacji zaplecza naukowo-dydaktycznego, jak również spotkań i rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału oraz pozostałymi interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego, w Załączniku nr 2.

OCENA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OCENY INSTYTUCJONALNEJ

Kryterium oceny	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1. Zgodność działania jednostki z misją i strategią rozwoju uczelni			X		
2. Funkcjonowanie i doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia			X		
3. Efektywność polityki kadrowej realizowanej w jednostce		X			
4. Zapewnienie rozwoju bazy dydaktycznej i naukowej¹ zgodnie ze strategią rozwoju jednostki		X			
5. Współdziałanie z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, współpraca z krajowymi i zagranicznymi instytucjami akademickimi i naukowymi		X			

1

¹ Określenia: obszar wiedzy, dziedzina nauki i dyscyplina naukowa, dorobek naukowy, osiągnięcia naukowe, tytuł i stopień naukowy oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny sztuki i dyscypliny artystyczne, dorobek artystyczny, osiągnięcia artystyczne oraz tytuł i stopień w zakresie sztuki.

6. Funkcjonowanie systemu wsparcia studentów i doktorantów		X			
7. Jakość kształcenia na studiach doktoranckich		X			
8. Jakość kształcenia na studiach podyplomowych		X			

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe informacje i syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli nr 1.

Rektor Akademii Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu przesłał pismo w odpowiedzi na raport oceny instytucjonalnej Wydziału Architektury Wnętrz i Wzornictwa zapewnił o wprowadzeniu modyfikacji strategii Wydziału AW i W na lata 2012-2020 oraz wprowadzenie Księgi Jakości. W załączeniu przesłał z obszernymi wyjaśnieniami dotyczące punktu 1 i punktu 2, które pozwalają na przesunięcie ocen ze znacząco na oceny pozytywnie.

W punkcie pierwszym w związku z rozpoczęciem nowej kadencji dziekańskiej na lata 2016-2020 Dziekan Wydziału AW i W zobowiązała się wprowadzić zmiany w Strategii Wydziału. Dołączyła szczegółowo rozpisane punkty związane z działalnością edukacyjną, działalnością artystyczną, naukową i projektowo-badawczą oraz działalnością w zakresie transferu wiedzy i innowacyjności uwzględniające specyfikę uczelni artystycznej i dotychczasowe doświadczenia ASP im. E. Gepperta. W przygotowanej strategii uwzględnione zostały zalecenia Zespołu Wizytującego PKA odnośnie wsparcia doktorantów oraz ścisła współpraca z interesariuszami zewnętrznymi. Załączone wyjaśnienia pozwalają na przesunięcie oceny ze znacząco na pozytywnie.

W punkcie drugim obszernie wyjaśnienia związane z wewnętrznym systemem Jakości kształcenia odnoszą się do wszystkich zaleceń Zespołu Wizytującego PKA i pozwalają na przesunięcie oceny ze znaczącej na pozytywną.

Tabela nr 1

Kryterium	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie

1. Zgodność działania jednostki z misją i strategią rozwoju uczelni		X			
2. Funkcjonowanie i doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia		X			

1. Zgodność działania jednostki z misją i strategią rozwoju uczelni

1.1 Jednostka rozpoznaje swoją rolę i pozycję na rynku edukacyjnym oraz w otoczeniu społeczno-gospodarczym i wykorzystuje tę wiedzę do określenia w strategii rozwoju celów i wyznaczenia priorytetów.

1.2

Jednostka określiła i realizuje politykę jakości kształcenia, zgodną z misją i strategią rozwoju uczelni, sprzyjającą doskonaleniu procesu kształcenia na wszystkich kierunkach studiów, poziomach, profilach i formach realizowanego kształcenia. *

1.3 Jednostka monitoruje realizację strategii, mając na względzie efektywne wykorzystanie potencjału naukowego, dydaktycznego i materialnego w celu pomnażania osiągnięć w zakresie określonych celów strategicznych.

1.4 Jednostka prowadzi badania naukowe w dziedzinach nauki związanych z kierunkami studiów o profilu ogólnoakademickim oraz/lub w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych, w których prowadzone są studia doktoranckie, a także uwzględnia wyniki tych badań w procesie kształcenia na wszystkich realizowanych poziomach studiów. *

1. Ocena

znacząco

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema cyframi.

1.1

Rada Wydziału Architektury Wnętrz i Wzornictwa w dniu 30.03.2012 r. uchwaliła strategię rozwoju Wydziału na lata 2012 – 2020.

Zadania Wydziału dotyczą m.in. działalności edukacyjnej, twórczości artystycznej i projektowej, podnoszenia kwalifikacji kadry dydaktyczno-naukowej, a także współdziałania z otoczeniem i działalności promocyjnej, czy modernizacji i rozbudowy bazy badawczo-naukowej. Za najważniejsze obszary działań i cele priorytetowe Jednostka uznaje zapewnienie i ciągłe doskonalenie jakości kształcenia oraz dostosowanie programów do zmieniających się potrzeb rynku pracy, co wskazuje, że rozpoznaje swoją rolę w otoczeniu społeczno-gospodarczym i wykorzystuje tę wiedzę do określania zadań własnych, w tym priorytetowych.

Na podstawie analizy podpisanych umów o współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego oraz pozyskanych w trakcie wizytacji informacji ZO PKA stwierdza, że przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych od dawna uczestniczą w procesie projektowania i oceny efektów kształcenia, aczkolwiek nie w sposób systemowy, cykliczny i sformalizowany.

Część prac kursowych, dyplomowych realizowana jest na zamówienie, lub w ścisłej współpracy z przemysłem, innymi uczelniami i instytucjami kulturalnymi. Interesariusze zewnętrzni mają możliwość uczestniczenia w przeglądach prac semestralnych i dyplomowych, mogą prowadzić zajęcia dydaktyczne. Oraz mogą wypowiadać się o kompetencjach i umiejętnościach studentów realizujących u nich praktyki studenckie. Prawie wszyscy nauczyciele (często ze studentami) zaangażowani są w realizację projektów dla potrzeb instytucji i firm i w ramach tej współpracy mają okazję poznania opinii o potrzebach rynku pracy i programach studiów. W zakresie współpracy dotyczącej wzornictwa przemysłowego i komercjalizacji wiedzy w roku 2012 Akademia Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu przystąpiła do projektu Dolnośląska Sieć Wzornictwa Przemysłowego.

1.2

Ocena stopnia spełnienia kryterium 1.2 jest trudna z uwagi na to, że ASP a także Wydział Architektury Wnętrz i Wzornictwa nie dysponują dokumentami precyzującymi cele strategiczne i operacyjne w sferze polityki jakości. Nieliczne, pośrednie odniesienia do problematyki jakości znajdują się w zapisach Misji i Strategii uczelni. W Misji wymieniono dwa cele: „integrowanie postaw kreatywnych i studyjnych”, „prowadzenie działalności otwartej na realizację twórczych i badawczych aspiracji studentów, artystów, naukowców”. W Strategii deklaruje się wdrażanie alternatywnych metod kształcenia (bez ich identyfikacji) bazujące na indywidualizacji relacji między pedagogiem a uczniem w pracowniach artystycznych, dalsze doskonalenie procesu kształcenia otwartego na nowe metody i techniki nauczania, podnoszenie jakości kształcenia „...stosownie do wymagań wynikających ze standardów krajowych, europejskich i światowych” (w innym miejscu w Strategii mowa jest o osiągnięciu standardów krajowych i międzynarodowych komisji akredytacyjnych), doskonalenie infrastruktury dydaktycznej, wzbogacanie oferty dydaktycznej uwzględniającej potrzeby rynku pracy. Te ogólne stwierdzenia nie zostały uporządkowane w postaci konkretnych celów strategicznych i operacyjnych dla wyznaczonego horyzontu czasowego.

W Strategii WAWiW wśród 6 priorytetów rozwoju Wydziału, jeden „poszerzanie i dostosowywanie oferty edukacyjnej w kontekście zmieniających się potrzeb rynku pracy”, nawiązuje bezpośrednio do problematyki jakości kształcenia. W drugiej części tego dokumentu wymieniono po kilkanaście zadań związanych głównie z warunkami kadrowymi i materialnymi procesu kształcenia, jakie mają realizować dwie katedry. W raporcie samooceny WAWiW wyróżniono dwa priorytety, „zapewnienie i ciągłe doskonalenie jakości kształcenia oraz dostosowanie programów do zmieniających się potrzeb rynku pracy”. Zasadniczy cel strategiczny można odczytać z zapisów o zadaniach Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (WSZJK). W § 1 uchwały Senatu ASP nr 4/2012 z 17 lutego 2012 r. stwierdza się, że jego celem jest „stymulowanie stałego doskonalenia jakości kształcenia oraz tworzenie optymalnych warunków prowadzenia studiów w ASP”. Choć problematyce realizowanej polityki jakości eksperci PKA poświęcili dużo uwagi w rozmowach z różnymi grupami społeczności akademickiej uczelni i wydziału nie udało się dokładniej zidentyfikować priorytetów w tym obszarze. Na ogół stwierdzano, że realizowane są cele sformułowane w Strategii ASP, modernizowana jest oferta edukacyjna o nowe niszowe kierunki studiów, rozwijane są studia podyplomowe, absolwenci znajdują zatrudnienie, nie zauważa się spadku liczby kandydatów na studia. Na podstawie długoletniej praktyki organizowania cyklicznych przeglądów osiągnięć artystycznych studentów z wybranych przedmiotów można stwierdzić, że realizowanym priorytetem polityki jakości jest także transparentność weryfikacji efektów uczenia się. Pomimo wielokrotnego nawiązywania, w rozmowach z ekspertami PKA, do tradycji akademickich ASP (wspólnoty i różnorodności wartości artystycznych, kulturowania postaw projakościowych zbudowanych na relacji mistrz-uczeń) nie zostały one wyraźniej wyeksponowane w polityce jakości, jej doskonaleniu, w procesie budowy kultury jakości (ten termin nie pojawia się w Strategii i wizji uczelni i wydziału). Według pozyskanych w trakcie

wizytacji informacji, w procesie monitorowania polityki jakości i ocenie realizacji jej celów nie uczestniczą Uczelniany Zespół ds. Jakości (UZJK) oraz Wydziałowy Zespół ds. Jakości (WZJK). Nota bene w w/w dokumentach nie sprecyzowano żadnych mierników umożliwiających taką ocenę, niektóre pojawiają się dopiero w regulacjach WSZJK.

W konkluzji trzeba stwierdzić, iż WAWiW (a także ASP) nie ma klarownie nakreślonych celów strategicznych i operacyjnych polityki jakości, systemu oceny stopnia ich realizacji oraz mechanizmów rewizji. Słabe też jest rozpoznanie rzeczywistości realizowanej polityki jakości wśród przedstawicieli gremiów kierowniczych i zajmujących się funkcjonowaniem WSZJK. Jedną z konsekwencji tego stanu rzeczy jest brak celów polityki jakości w odniesieniu do kadry, rozwoju infrastruktury dydaktycznej, informacji. Tym nie mniej analiza faktycznie prowadzonych działań projakościowych WAWiW pozwala skonstatować, iż są one kierunkowo zgodne z ogólnymi deklaracjami ujętymi w Misji i Strategii ASP. W podejmowanych działaniach, o których piszemy w dalszych częściach Raportu widać dążenie do doskonalenia jakości kształcenia.

1.3

Monitorowanie realizacji strategii jednostki w zakresie, podnoszenia kwalifikacji pracowników, prowadzenia badań, realizacji programów dydaktycznych oraz różnorodnych form wymiany i współpracy z uczelniami krajowymi i zagranicznymi, instytucjami kultury, instytucjami społecznymi i gospodarczymi, jest stymulowane Wewnętrznym Systemem Zapewnienia Jakości Kształcenia. Według Raportu samooceny w ramach tego systemu prowadzone jest stałe monitorowanie i semestralna weryfikacja oraz coroczna ocena Jakości Kształcenia oraz omawiane są rezultaty prac zespołów wydziałowych, w zakresie: oceny realizacji procesu kształcenia, analizy organizacji procesu kształcenia, oceny kwalifikacji kadry oraz weryfikacji efektów kształcenia. Interesariusze wewnętrzni ustalają m.in. priorytety w działalności Jednostki, koordynują prace dotyczące doskonalenia oferty kształcenia, zgodnie z potrzebami regionalnego i krajowego rynku pracy, monitorują oraz oceniają skuteczność funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Efektywne wykorzystanie potencjału naukowego, dydaktycznego i materialnego w celu pomnażania osiągnięć w zakresie określonych celów strategicznych potwierdzają coroczne raporty z wykorzystania środków na utrzymanie potencjału badawczego jednostki i rozwój młodej kadry oraz wszechstronne przygotowanie absolwentów do realizacji autentycznych potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego.

1.4

Wydział Architektury Wnętrz i Wzornictwa prowadzi badania naukowe o problematyce zgodnej z reprezentowanym obszarem, dziedziną i dyscypliną (sztuki projektowe), jak również zgodne z efektami kształcenia dla kierunków architektura wnętrz, wzornictwo i scenografia. Polityka naukowa jednostki jest zgodna z celami strategicznymi, takimi jak: stały rozwój, uzupełnianie i doskonalenie kadry dydaktyczno-naukowej, wykorzystanie tworzonego potencjału kadry do poszerzania oferty kształcenia i zapewnienia kultury jakości kształcenia, wspieranie działalności innowacyjnej i promocja osiągnięć.

Kompleksowość, różnorodność i aktualność kierunków i metodologii badań artystyczno-naukowych zapewnia możliwość osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia. Badania prowadzone przez dydaktyków mają wpływ na realizację programu kształcenia, studenci są włączani do poszczególnych etapów badań, zarówno na studiach I i II stopnia, jednolitych magisterskich, jak i w ramach działalności kół naukowych. Kierunki badań zmiernają w stronę humanizacji przestrzeni oraz estetyzacji rzeczywistości, znajdują swoje odzwierciedlenie w kształtowaniu świadomości, rozbudzaniu wyobraźni i wrażliwości plastycznej. Pogłębiają wiedzę, zdolności do analitycznej obserwacji i reakcji na problemy społeczne. Uzyskane wyniki badań, prezentowane w formie projektów, prototypów, projekcji multimedialnych są często

realizowane, wdrażane do produkcji i upubliczniane. Jednym z wielu przykładów jest projekt badawczy: Diagnostyka efektywności funkcjonowania ludzi starszych i niepełnosprawnych we współczesnym społeczeństwie. Do procesu badawczego zostali włączeni studenci studiów magisterskich Pracowni Projektowania Narzędzi i Środowiska Pracy. Powstał model funkcjonalny chodzika inwalidzkiego z poszerzonym programem użytkowym. We współpracy z producentem urządzeń pneumatycznych ALIF z Oleśnicy został zrealizowany prototyp pneumatycznego łóżka przeciwoleżynowego (praca magisterska).

Na wszystkich realizowanych w Jednostce kierunkach studiów prowadzone są badania z udziałem studentów i doktorantów (Wydział oferuje kształcenie na studiach III stopnia w ramach Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich od 2013 roku), a ich wyniki prezentowane są na wystawach w kraju i za granicą, w przedsiębiorstwach i innych uczelniach. Doktoranci prowadzą badania poza macierzystą jednostką, np. we współpracy ze specjalistami z Akademii Medycznej (projekt Flash, przyrządy dla dzieci, które wspomagają pracę logopedy), z Uniwersytetem Przyrodniczym (konceptyjne projekty transportu dziecięcego), z Politechniką Wrocławską (projekt Flash). W pracach badawczych i projektach badawczo-artystycznych prowadzonych na Wydziale uczestniczyło dwoje doktorantów, przy czym Jednostka kształci 6 doktorantów w ramach Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich. Jedną z prac doktorskich realizowanych w jednostce jest bezpośrednio powiązana z realizowaną na Wydziale pracą badawczo-projektową. Natomiast dorobek projektowo - artystyczny doktorantów Wydziału jest ściśle związany z działalnością zawodową doktorantów, zarówno w sferze prywatnej, jak i w ramach umów zawieranych przez Wydział z jednostkami z otoczenia społeczno-gospodarczego Uczelni. Wyniki prowadzonych w jednostce badań naukowych są uwzględniane w procesie kształcenia na studiach I, II i III stopnia. Pełne zestawienie kontynuowanych i zrealizowanych zadań badawczych zostało ujęte w raportach z wykorzystania środków na utrzymanie potencjału badawczego: rok 2014 – 37 zadań, rok 2015 – 36 zadań. Spotkania z kadrą dydaktyczną i doktorantami poszerzyły informacje o znaczącym wpływie badań naukowych na koncepcję kształcenia oraz sposoby realizacji zindywidualizowanego procesu dydaktycznego na wszystkich poziomach studiów.

3. Uzasadnienie oceny

Jednostka rozpoznaje swoją pozycję i rolę w otoczeniu społeczno-gospodarczym, korespondują z nią zadania Wydziału.

Przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych uczestniczą w procesie projektowania i oceny efektów kształcenia, jednak nie w sposób systemowy, cykliczny i sformalizowany.

WAWiW (a także ASP) nie ma klarownie nakreślonych celów strategicznych i operacyjnych polityki jakości, systemu oceny stopnia ich realizacji oraz mechanizmów rewizji. Słabe też jest rozpoznanie rzeczywistości realizowanej polityki jakości wśród przedstawicieli gremiów kierowniczych i zajmujących się funkcjonowaniem WSZJK. Jedną z konsekwencji tego stanu rzeczy jest brak celów polityki jakości w odniesieniu do kadry, rozwoju infrastruktury dydaktycznej, informacji. Tym niemniej analiza faktycznie prowadzonych działań projakościowych WAWiW pozwala skonstatować, iż są one kierunkowo zgodne z ogólnymi deklaracjami ujętymi w Misji i Strategii ASP. W podejmowanych działaniach, o których piszemy w dalszych częściach Raportu widać dążenie do jakości kształcenia.

Niewysoki współczynnik udziału doktorantów Wydziału w pracach naukowo-badawczych wynika z małej ilości projektów tego typu realizowanych przez Wydział. Dodatkowo, w jednostce nie są realizowane projekty skierowane bezpośrednio dla doktorantów (typu Preludium), co wynika z problemów z przygotowaniem wniosków samodzielnie przez doktorantów o tego typu granty naukowo-badawcze. Ograniczone źródła finansowania badań przekładają się również na niski odsetek udziału doktorantów w wystawach międzynarodowych, w których koszt udziału jest kilkukrotnie wyższy niż w przypadku wystaw o zasięgu krajowym.

4. Zalecenia

ZO PKA rekomenduje przygotowanie nowej wersji Strategii WAWiW uwzględniającej specyfikę uczelni artystycznej i dotychczasowe doświadczenia ASP im. E. Gepperta a także zmiany

organizacyjne polegające na utworzeniu nowej katedry i kierunku kształcenia tj. scenografii. Warto w przyszłości zaangażować przedstawicieli rynku pracy do współpracy przy określaniu zadań strategicznych Jednostki ważkich z punktu widzenia otoczenia społeczno-gospodarczego. Należy również zadbać, by była to współpraca systematyczna, a nie incydentalna i nieformalna.

Sugeruje się opracowanie przez Wydział w porozumieniu z doktorantami programu wsparcia w przygotowywaniu wniosków o granty naukowo-badawcze i aplikowaniu przez doktorantów o pozyskiwanie finansowanie na realizację badań naukowych przez nich prowadzonych.

2. Funkcjonowanie i doskonalenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia

2.1. Jednostka posiada spójny system wewnętrznych regulacji, normujących funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz jego doskonalenie, zgodny ze strategią jednostki, polityką jakości oraz powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, określających: *

2.1.1 zakres działania oraz cele wewnętrznego systemu zapewniania jakości,

2.1.2 przejrzystą strukturę organizacyjną oraz przydział odpowiedzialności i uprawnień, *

2.1.3 udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w zapewnianiu jakości kształcenia,

2.1.4 kluczowe procesy w obszarze kształcenia oraz procedury i narzędzia odnoszące się do monitorowania, oceny i doskonalenia jakości kształcenia, jak również systemu. *

2.2 Wewnętrzne procedury zapewniania jakości kształcenia mają charakter kompleksowy, przeciwdziałają powstawaniu zjawisk patologicznych i umożliwiają monitorowanie, ocenę i doskonalenie jakości zidentyfikowanych procesów, w szczególności w zakresie:

2.2.1 projektowania, zatwierdzania, okresowego przeglądu programów oraz oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia na studiach pierwszego stopnia, studiach drugiego stopnia, jednolitych studiach magisterskich, studiach trzeciego stopnia i studiach podyplomowych, *

2.2.2 udziału przedstawicieli rynku pracy, w tym pracodawców w określaniu i ocenie efektów kształcenia, *

2.2.3 rekrutacji kandydatów, oceny postępów studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych oraz wykorzystania wyników monitorowania losów absolwentów w celu oceny efektów kształcenia na rynku pracy, a także zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów,

2.2.4 kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia oraz realizowanej polityki kadrowej, *

2.2.5 zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej, a także środków wsparcia dla studentów i doktorantów,

2.2.6 zarządzania informacją dotyczącą procesu kształcenia, tj. sposobu gromadzenia, analizowania

i wykorzystywania stosownych informacji w zapewnianiu jakości kształcenia,

2.2.7 publicznego dostępu do realizowanej polityki jakości kształcenia, aktualnych i obiektywnie przedstawionych informacji o programach studiów, zakładanych efektach kształcenia, organizacji i procedurach toku studiów.

2.3 Jednostka monitoruje funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, dokonuje systematycznej oceny jego skuteczności, a wyniki wykorzystuje do doskonalenia polityki jakości i budowy kultury jakości kształcenia.

1. Ocena znacząco

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema i trzema cyframi.

2.1.1

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia funkcjonuje na podstawie uchwały Senatu nr 25/2013 Senatu ASP z dnia 24 kwietnia 2013 r. Ogólnym celem systemu jest stymulowanie stałego doskonalenia jakości kształcenia oraz tworzenia optymalnych warunków prowadzenia studiów w ASP. Zgodnie z założeniami w ramach systemu ma być prowadzone stałe monitorowanie i coroczna ocena programu kształcenia (w tym system weryfikacji i ocena realizacji zakładanych efektów kształcenia), ocena realizacji procesu kształcenia, ocena kwalifikacji kadry dydaktycznej oraz weryfikacja wyników kształcenia. Do zadań systemu należy również gromadzenia, zapewnienie dostępności i upowszechnianie informacji na temat jakości kształcenia, a także poziomu wykształcenia absolwentów.

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia obejmuje swoim zakresem wszystkim pracowników ASP jak również studentów na wszystkich poziomach i formach kształcenia. W ww. uchwale Senatu nie doprecyzowano, czy system w równym stopniu obejmuje swoim zakresem studia doktoranckie jak i podyplomowe.

2.1.2

Na Uczelni i Wydziale została stworzona struktura odpowiedzialności w obszarze zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia, która przebiega w dwóch równoległych poziomach obejmując zarówno statutowe organy a także powołane dla potrzeb systemu na okres kadencji ciała wielo- i jednoosobowe. Nadzór nad funkcjonowaniem systemu na Uczelni sprawuje Rektor. Odpowiedzialność Uczelnianego i Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia, powołanych przez Rektora ASP (Zarządzenie nr I/64/2012 oraz nr I/65/2012), zostały odpowiednio dookreślone w Uchwale Senatu o której mowa powyżej. Zgodnie z par. 7 cyt. uchwały Senatu podstawą działania Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia jest analiza dokumentacji procesu kształcenia i warunków studiowania, kompetencji pedagogów, analiza osiągnięć oraz aktywności artystycznej i naukowej pracowników i studentów. Analizując składy wskazanych Zespołów należy zauważyć, iż w obydwu zespołach brak jest przedstawicieli doktorantów.

2.1.3

Zgodnie z uregulowaniami uczelnianymi interesariusze wewnętrzni (tj. studenci i pracownicy) mają zagwarantowaną możliwość delegowania własnych przedstawicieli do zespołów funkcjonujących w obszarze zapewniania jakości kształcenia. Uchwała Senatu nie zapewnia jednak udziału przedstawicieli doktorantów w pracach obu Zespołów ds. Jakości Kształcenia. Aktywność doktorantów w procesie zapewnienia jakości kształcenia realizowana jest poprzez ich zaangażowanie w pracach Rady Wydziału, bezpośrednie kontakty z Kierownikiem Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich czy też proces ankietyzacji. Natomiast zaangażowanie studentów w działania projakościowe ocenianej jednostki jest znaczące mając na uwadze ich uczestnictwo w pracach Zespołów ds. Jakości Kształcenia, aczkolwiek często ogranicza się wyłącznie do spraw związanych z procesem ankietyzacji. Według opinii studentów Uczelnia stwarza odpowiednie warunki do uczestnictwa w decyzjach dotyczących WSZJK, lecz ich bierna postawa wynika z braku zainteresowania omawianą tematyką. Przedstawiciele studentów zasiadają również w organach kolegialnych, co spełnia wymagania ustawy z art. 67 ust. 4 oraz z art. 61 ust. 3 co do odpowiedniego minimalnego udziału przedstawicieli studentów w omawianych gremiach. Studenci wizytowanego Wydziału mają możliwość opiniowania, monitorowania i okresowego przeglądu programów poprzez aktywne uczestnictwo swoich przedstawicieli w pracach Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia oraz organów kolegialnych. Należy również nadmienić, że Samorząd Studentów otrzymuje projekty programów studiów, które opiniuje w formie pisemnej, zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt. 2 Ustawy.

Natomiast interesariusze zewnętrzni (poza absolwentami) mają nieformalny wpływ na zapewnienia i doskonalenia procesu kształcenia głównie poprzez realizację samego procesu kształcenia, tj. organizację praktyk zawodowych, realizację części zajęć dydaktycznych, czy dzięki możliwości uczestniczenia w przeglądach prac semestralnych i dyplomowych. Z uwagi na brak systematycznego badania losów absolwentów ich opinie nie były również brane pod uwagę

w doskonaleniu programów kształcenia. Nie mniej jednak zdaniem Władz Wydziału interesariusze zewnętrzni odgrywają ważną rolę w kształtowaniu pozycji jednostki w otoczeniu zewnętrznym a także wnoszą szczególny wkład w kształtowanie postaw społeczności akademickiej, bowiem jednostka jest otwarta na szeroko rozumianą współpracę regionalną, ogólnopolską i międzynarodową, stale rozwijając i aktualizując programy badań naukowych oraz aktywność artystyczno projektową i treści kształcenia, poszerzając w ten sposób interdyscyplinarność i internacjonalizację wszystkich dziedzin sztuki oraz innych dziedzin i dyscyplin naukowych.

2.1.4

Zgodnie z postanowieniami Uchwały Senatu w sprawie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia monitorowanie, ocena i doskonalenie jakości kształcenia powinno być prowadzone na Uczelni dwutorowo, tj. z poziomu Wydziału jak i Uczelni. Zadania w tym zakresie realizowane są przez Zespoły ds. Jakości Kształcenia, zgodnie z Harmonogramem działań związanych z wewnętrznym systemem zapewniania jakości kształcenia w kadencji 2012-2016 (Zarządzenie Rektora nr I/50/2014 z dnia 18.06.2014 r.), w ramach procesów monitorowania i corocznej oceny programu kształcenia, oceny realizacji procesu kształcenia, analizy organizacji i warunków realizacji procesu kształcenia, oceny kwalifikacji kadry dydaktycznej oraz weryfikacji wyników kształcenia. Podstawą działań Zespołów ds. Jakości Kształcenia jest analiza dokumentacji procesu kształcenia, w tym programów kształcenia (szczegóły w tym zakresie określa Uchwała nr 16/2015 Senatu ASP w sprawie wytycznych tworzenia programu kształcenia oraz warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia), analiza opinii studentów na temat jakości kształcenia, warunków studiowania w ASP oraz kompetencji pedagogów uzyskiwana za pomocą ankiet (Zarządzenie Rektora nr I/29/2013 wprowadzające ankietę dotyczącą jakości kształcenia i studiowania), ocena osiągnięć i aktywności artystycznej oraz naukowej pracowników (Zarządzenie Rektora nr I/51/2014 wprowadzające Kartę Indywidualnego rozliczenia całkowitego czasu pracy nauczyciela akademickiego), a także ocena osiągnięć dydaktycznych jednostek wydziałowych na podstawie introspekcji przeglądów semestralnych, wystaw organizowanych w ramach Dni Otwartych Uczelni, wystaw dyplomów oraz innych publicznych pokazów dorobku jednostek.

Ponadto, zgodnie z postanowieniami Uchwały Senatu, w zakres oceny dokonywanej na wydziałach powinna wchodzić analiza następujących wskaźników ilościowych, tj: liczba studentów przypadających na jedno stanowisko w pracowni, bibliotece itp., dostęp studentów do internetu w pomieszczeniach wydziału, powierzchnia sal dydaktycznych przypadających na jednego studenta, liczba godzin obowiązkowych języków obcych, liczba dyplomantów pozostających pod opieką jednego nauczyciela akademickiego, liczebność grup studenckich w pracowniach, tygodniowa liczba godzin zajęć obowiązkowych dla studenta na poszczególnych latach studiów, łączna liczba godzin zajęć obowiązkowych na studiach na kierunku, mobilność studentów w ramach wymiany międzynarodowej, liczba obcokrajowców studiujących w ramach wymiany na kierunku, gotowość jednostki do prowadzenia zajęć w języku angielskim, udział procentowy godzin przedmiotów do wyboru w ogólnej liczbie godzin zajęć programowych na kierunku.

Wyniki z monitorowania i oceny prezentowane są w formie corocznych sprawozdań przygotowywanych przez Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia, a także omawiane na posiedzeniu Rady Wydziału, której łącznym tematem jest jakość kształcenia na wydziale. Sprawozdania wraz z uchwałą Rady Wydziału przekazywane są do Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia, który powinien przedstawiać wnioski i propozycje rozwiązań zmierzających do doskonalenia jakości kształcenia Senatowi. Uczelniany Zespół jest także uprawniony do formułowania zaleceń do realizacji w jednostkach. W trakcie wizytacji przedstawiono do wglądu sprawozdanie przygotowane w roku akademickim 2014/2015 zarówno przez Wydziałowy jak i Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia. Przedłożona analiza w obszarach wyszczególnionych w uchwale ma jednak charakter wybiórczy i nie uwzględnia wszystkich elementów

wymienionych w uchwale Senatu. Wskazane jest zatem wzbogacenie sprawozdania WZJK o wszystkie elementy wskazane w uchwale o jego wdrożeniu, w tym dotyczące infrastruktury, systemu wsparcia studentów i doktorantów, polityki informacyjnej.

Odnosząc się do kwestii monitorowania, oceny, jak i doskonalenia samego systemu zapewniania jakości kształcenia, zarówno w Uchwale Senatu, jak i przedłożonych sprawozdaniach ten obszar nie został wskazany do autorefleksji i doskonalenia.

2.2.1

W Uczelni opracowano procedury tworzenia i przeglądów programów studiów oraz weryfikacji osiągniętych na studiach wszystkich stopni efektów kształcenia. Opiniowanie programów kształcenia pod kątem ich zgodności z zakładanymi efektami kształcenia oraz sugestie powołania nowych kierunków leży w kompetencjach WZJK. Studenci mają możliwość opiniowania, monitorowania i okresowego przeglądu programów poprzez aktywne uczestnictwo swoich przedstawicieli w pracach Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia oraz organów kolegialnych. Należy również nadmienić, że Samorząd Studentów otrzymuje projekty programów studiów, które opiniuje w formie pisemnej, zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt. 2 Ustawy. Senat Uczelni w uchwale nr 5/2012 z dnia 17 lutego 2012 i uchwale nr 16/2015 określił wytyczne dotyczące projektowania programów kształcenia zgodnie z wymogami KRK. Ta ostatnia uchwała zobowiązuje wydziały także do dokonania przeglądów kierunkowych programów kształcenia pod kątem ich zgodności z uchwalonymi wytycznymi. Największe zmiany programowe dotyczyły kierunku studiów scenografia, który od roku akademickiego 2015/2016 prowadzony jest w formie pięcioletnich studiów jednolitych.

Uchwałą Senatu nr 35/2012 z 27 maja 2012 r. wprowadzono efekty kształcenia na prowadzonych w Uczelni kierunkach studiów. Uchwałą Senatu ASP nr 25/2013 wprowadza obowiązek ciągłego monitorowania i corocznej oceny programów kształcenia. Z uzyskanych w trakcie wizytacji informacji wynika, że na szczeblu wydziału takiej całościowej oceny jeszcze nie przeprowadzono. Toczy się natomiast dyskusja nad programami kształcenia w katedrach i pracowniach. Przykładem wprowadzania częściowych zmian programowych może być decyzja (w protokole brak jej uzasadnienia) Rady Wydziału z dnia 9 listopada 2015 r. o wygaszeniu zajęć z Podstaw Projektowania Wystaw. Problematyka ewaluacji programów studiów jest nieobecna w analizowanych przez ZO PKA sprawozdaniach WZJK za ostatnie trzy lata.

Od roku 2013/2014 uruchomiono studia trzeciego stopnia w ramach uczelnianego Studium doktoranckiego. Samorząd Doktorantów ASP we Wrocławiu opiniuje ramowy program studiów doktoranckich, uwzględniający zindywidualizowanie przez doktorantów Wydziału programu i planu studiów III stopnia. Przy czym dokumentacja związana z opiniowaniem planu i programu Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich jest niekompletna (brak opinii SD ASP wprowadzonego w ubiegłym roku programu studiów doktoranckich), co być może wynika z rotacji osób pełniących funkcję Kierownika Studiów Doktoranckich (3 osoby pełniące funkcję KSD od 2013 r.). Uwagi doktorantów dotyczące planu i programu studiów III stopnia przekazywane są poprzez rozmowy prowadzone z Kierownikiem Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich.

System oceny stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia bazuje na kilku fundamentach. Po pierwsze, oceny efektów częściowych i końcowych z danego przedmiotu dokonują nauczyciele akademicy prowadzący dany przedmiot z uwzględnieniem jego specyfiki. W przypadku praktyki studenckiej oceny efektów kształcenia uzyskanych w ich trakcie dokonuje opiekun praktyk. Jednak z treści Regulaminu praktyk nie wynika obowiązek ekspozycji efektów jakie ma nabyć praktykant. Po drugie, istotnym mechanizmem weryfikacji efektów kształcenia są semestralne i roczne przeglądy osiągnięć artystycznych studentów. Jednak przeglądy dotyczą tylko wybranych przedmiotów artystycznych. Z przeglądu kilku sylabusów wynika, że w ocenie końcowej przedmiotu uwzględnia się wynik przeglądu z różnymi wagami (od 20 do 50%). Po

trzecie, swoją ocenę efektów kształcenia wyrażają studenci w corocznych ankietach. W ankiecie przewidziano dwa pytania dotyczące efektów kształcenia. Jedno dotyczy oceny własnych postępów z języka obcego. W drugim student ocenia (w pięciostopniowej skali) w jakim stopniu proces kształcenia wspomaga jego rozwój w zakresie 5 efektów: wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych, kreatywności, postawy twórczej. WZJK corocznie analizuje wyniki ankiet studenckich i przedstawia je, w formie sprawozdania, Radzie Wydziału oraz UZJK. Największą słabością tego badania, o czym szerzej piszemy w sekcji 2.2.4 jest niska zwrotność ankiet. Wśród doktorantów Wydziału przeprowadzana jest również raz w roku ankieta uwzględniająca opinię na temat oferty dydaktycznej, jakości kształcenia oraz warunków studiowania. Ankieta ma charakter dobrowolny, jej anonimowość jest ograniczona, ponieważ Rektor może zweryfikować, kto i w jaki sposób wypełnił ankietę. Odsetek wypełnionych ankiet jest bardzo niski, a doktoranci Wydziału uwagi dotyczące jakości kształcenia na studiach III stopnia przekazują bezpośrednio Kierownikowi Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich. Po czwarte, oceny efektów końcowych dokonuje się na egzaminach i w recenzjach prac dyplomowych. Na egzaminach dyplomowych zadaje się co najmniej trzy pytania z tematyki kierunkowej a w odpowiedzi student powinien zademonstrować nabytą wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne. Magistranci, poza pracą magisterską, przygotowują także odrębne eseje pisemne. Z udostępnionego ekspertom PKA wzoru recenzji pracy dyplomowej nie wynika, aby dostosowano go do specyfiki uczelni artystycznej. Po piąte, dobrą formą weryfikacji efektów uczenia się, przynajmniej dla części studentów, są stypendia naukowe Prezydenta, Ministerstwa Kultury, MNiSW, wystawy i nagrody uzyskane w konkursach, warsztatach projektowych, festiwalach, krajowych i międzynarodowych, efekty prac w kołach naukowych, publikacje i komercjalizacja prac studentów. Z okazanej ZO PKA dokumentacji tych sukcesów studentów i absolwentów (także na rynku pracy) wynika wysoka aktywność Wydziału w publicznym eksponowaniu osiągnięć artystycznych potwierdzająca wysoki poziom kształcenia na prowadzonych kierunkach studiów. Wielu absolwentów pracuje w renomowanych firmach światowych.

Pozytywnie oceniając system weryfikacji zrealizowanych efektów kształcenia należy jednak zwrócić uwagę, iż w stosownych sprawozdaniach WZJK uwaga skoncentrowana jest wyłącznie na jednym elemencie, tj. ocenie dokonywanej przez studentów w ankietach. Brak natomiast informacji o wynikach semestralnych i rocznych przeglądów artystycznych, jakości prac licencjackich i magisterskich, a także prawidłowości ich recenzowania. Rada Wydziału nie analizowała wyników praktyk zawodowych studentów.

2.2.2

W Strategii Uczelni znajduje się deklaracja wprowadzenia rozwiązań instytucjonalnych zapewniających udział interesariuszy „...w procesach decyzyjnych na poziomie systemowym i uczelni”. W Strategii WAWiW a także regulacjach WSZJK nie wskazano, w jaki sposób przedstawiciele pracodawców będą uczestniczyć w kształtowaniu zakładanych efektów kształcenia i weryfikacji ich osiągnięć a także przeglądach programów studiów. Problematyka współpracy z przedstawicielami rynku pracy nie była przedmiotem oceny na forum WZJK lub Rady Wydziału. Na podstawie analizy podpisanych umów o współpracy z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego oraz pozyskanych w trakcie wizytacji informacji ZO PKA stwierdza, że przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych od dawna uczestniczą w procesie projektowania i oceny efektów kształcenia, aczkolwiek nie w sposób systemowy, cykliczny i sformalizowany. Po pierwsze, część prac kursowych, dyplomowych realizowana jest na zamówienie, lub w ścisłej współpracy z przemysłem, innymi uczelniami i instytucjami kulturalnymi. Po drugie, interesariusze zewnętrzni mają możliwość uczestniczenia w przeglądach prac semestralnych i dyplomowych, mogą prowadzić zajęcia dydaktyczne. Po trzecie, mogą wypowiadać się o kompetencjach i umiejętnościach studentów realizujących u nich praktyki

studenckie. Po czwarte, prawie wszyscy nauczyciele (często ze studentami) zaangażowani są w realizację projektów dla potrzeb instytucji i firm i w ramach tej współpracy mają okazję poznania opinii o potrzebach rynku pracy i programach studiów. Po piąte, w roku 2012 Akademia Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu przystąpiła do projektu Dolnośląska Sieć Wzornictwa Przemysłowego. Jednym z zadań wynikających z faktu uczestnictwa w projekcie było powołanie w Akademii Centrum Innowacji i Designu jako jednostki zajmującej się komercjalizacją wiedzy i jej transferem do podmiotów zewnętrznych. Efektem udziału w projekcie jest między innymi większe zainteresowanie przemysłu komercjalizacją prac studenckich. Kierunek Scenografia od chwili powstania prowadzi kształcenie o charakterze integracyjnym, w zakresie współpracy przy realizacji spektakli kursowych i dyplomowych na scenach Teatru PWST i AM. Studenci odbywają praktyki w teatrach Wrocławia, realizują wspólne projekty z Centrum Technologii Audiowizualnych, tym samym interesariusze zewnętrzni uczestniczą pośrednio w kształtowaniu i ocenie efektów kształcenia. Eksperti zapoznali się bliżej z dorobkiem w tym obszarze (tzn. współpracy z przemysłem) niektórych pracowni (imponujący jest dorobek Pracowni Projektowania Środków Transportu w Katedrze Wzornictwa) i na tej podstawie można stwierdzić, iż pracodawcy mają rzeczywisty wpływ na projektowanie i ocenianie efektów kształcenia. Na spotkaniu z ekspertami PKA pracodawcy pozytywnie ocenili kreatywność i innowacyjność studentów i absolwentów WAWiW demonstrowaną między innymi w realizacji projektów z innymi uczelniami i przedsiębiorstwami. Również absolwenci byli zadowoleni z szerokiego profilu kształcenia wskazując na większą ich elastyczność na rynku pracy niż absolwentów zagranicznych uczelni artystycznych, dobre formowanie osobowości i wrażliwości artystycznej. Z drugiej strony zgłaszali postulat zwiększenia w programach studiów treści związanych z realnymi warunkami realizacji projektów artystycznych, umiejętnościami wykonania zadania w założonym czasie. Na potrzebę wzmocnienia komponentu praktycznego w programach kształcenia, w tym większego zróżnicowania problematyki projektowej, wskazywali także studenci w badaniu ankietowym, którego wyniki były dyskutowane na posiedzeniu Rady Wydziału (protokół z posiedzenia Rady Wydziału z dnia 09.11.2015r.). ZO PKA zachęca Władze Wydziału do stworzenia platformy systematycznej wymiany opinii pracodawców, absolwentów i innych interesariuszy WAWiW na temat programów studiów i efektów kształcenia, w tym także praktyk studenckich, aby zapewnić lepsze ich dopasowanie do potrzeb rynku pracy.

2.2.3

Zasady i tryb rekrutacji kandydatów na studia regulowane są uchwałami Senatu Uczelni. Podstawą są wyniki uzyskane w wieloetapowym egzaminie konkursowym w trakcie, którego uwzględnia się między innymi rezultaty kształcenia uzyskane w poprzednich cyklach kształcenia, efekty rozmów kwalifikacyjnych i dotychczasowe osiągnięcia artystyczne kandydatów. Studenci i doktoranci mają możliwość opiniowania oraz monitorowania procesu rekrutacji przez uczestnictwo swoich przedstawicieli w posiedzeniach Rady Wydziału AWiW. W Uczelni funkcjonuje Uczelniana Komisja Rekrutacyjna, jednak studenci nie mają swojego reprezentanta w jej składzie. Na studia doktoranckie przyjmowani są kandydaci, którzy poza spełnieniem warunków formalnych uzyskują największą liczbę punktów. Punkty przydziela komisja rekrutacyjna za portfolio dokumentujące dorobek artystyczny, projektowy i naukowy kandydata (do 10 punktów), propozycje tematu i zakresu rozprawy doktorskiej (do 8 punktów) oraz rozmowę z kandydatem (do 8 punktów). Kandydat składa także opinie samodzielnego pracownika naukowego zawierającą ocenę portfolio oraz tematu i zakresu pracy doktorskiej. ZO PKA stwierdza, że system rekrutacji zorientowany jest na dobór najlepszych kandydatów zarówno na studiach I, II jak i III stopnia.

Ocena postępów studentów w realizacji projektów artystycznych dokonywana jest na bieżąco w trakcie bezpośrednich dyskusji studentów z nauczycielami akademickimi. W pracowniach

organizowane są w cyklu 4-6 tygodniowym przeglądy zaliczeniowe. Na poziomie wydziału pewna forma refleksji ma miejsce przy okazji oceny wyników semestralnych i rocznych przeglądów osiągnięć studentów z przedmiotów artystycznych. Jednak praktyki te nie znajdują odzwierciedlenia w zapisach konstytuujących WSZJK. W zasadzie nie analizuje się prawidłowości rozkładu ocen. Na szczeblu Wydziału nie są prowadzone dyskusje dotyczące metodyki i techniki nauczania, chyba że przeglądy semestralne i roczne sygnalizują pewne słabości w demonstrowanych efektach kształcenia. Taka dyskusja natomiast ma miejsce w katedrach i pracowniach. Z uwagi na specyfikę kształcenia w uczelni artystycznej oraz jego kameralny charakter taka forma oceny jest zasadna. Procedury i formy weryfikacji postępów doktorantów opisane są w Regulaminie Studiów Doktoranckich, który został opracowany przez Radę ds. Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich (w składzie, której nie ma przedstawiciela doktorantów) i wprowadzony po zasięgnięciu opinii Samorządu Doktorantów ASP. Doktoranci składają roczne sprawozdania, w których informują o postępach w realizacji projektu artystyczno-naukowego, zaawansowania części teoretycznej, dorobku artystycznym, projektowych i badawczym, a także zdanych egzaminach.

Do tej pory nie prowadzono systematycznych badań ankietowych absolwentów WAWiW, na uczelni nie powołano jednostki typu Biuro Karier. Informacje o ich statusie na rynku pracy i ewentualnej ocenie programu zbierane były w sposób nieformalny, metodą indywidualnych kontaktów pracowników wydziału z absolwentami. Absolwenci Wydziału nie są zorganizowani w formie klubu czy stowarzyszenia absolwentów i na spotkaniu z ekspertami PKA nie wyrazili chęci uczestnictwa w takiej formie organizacji. Ostatnio przeprowadzono tylko badania pilotażowe, w ramach porozumienia uczelni artystycznych (projekt koordynuje ASP w Krakowie). Zatem to cenne źródło informacji o przydatności kształcenia do potrzeb rynku pracy nie było szerzej wykorzystywane w działaniach doskonalących programy studiów i zakładane efekty kształcenia. Należy jednak przyznać, że Wydział, chociażby z racji niewielkiej liczby absolwentów, utrzymuje nieformalne kontakty z wieloma z nich co sprzyja wymianie poglądów na temat jakości kształcenia i realizacji wspólnych projektów.

Uchwałą Senatu ASP nr 31/2015 z dnia 26 czerwca 2015 oraz zarządzeniem Rektora nr I/47/2015 z dnia 6 sierpnia 2015 r. wprowadzono Regulamin potwierdzenia efektów uczenia się uzyskanych poza ASP a także określono opłaty bazujące na wartości punktu ECTS w złotych. Rektor powołał wydziałowe Komisje Weryfikacyjne ds. potwierdzania efektów uczenia się. Rada Wydziału na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2015 uzupełniła skład Wydziałowego Zespołu ds. oceny efektów kształcenia o kierowników katedr reprezentujących poszczególne kierunki studiów. Według informacji pełnomocnika rektora ds. KRK zespół ten ma także zajmować się analizą efektów kształcenia osiąganych na prowadzonych przez Wydział kierunkach studiów. Efekty kształcenia osiągnięte poza systemem studiów doktoranckich, mogą być uznane po przedstawieniu przez doktoranta stosownego zaświadczenia lub certyfikatu potwierdzającego uzyskanie zakładanych efektów kształcenia.

2.2.4

Zgodnie z wymogami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym na Wydziale dokonywana jest ocena okresowa nauczycieli akademickich według przyjętej w uczelni procedury. Oceny dokonuje komisja Rady Wydziału złożona z kierowników katedr. Jej głównym narzędziem jest „arkusz oceny nauczyciela akademickiego”, zróżnicowany dla pięciu grup zatrudnionych, rejestrujący osiągnięcia w czterech obszarach. Np. w przypadku profesorów zawiera informacje o udziale w procesie dydaktycznym (rodzaj prowadzonych zajęć, plenery, wykłady, praca z kołami naukowymi, rodzaje wyróżnień za działalność dydaktyczną, udział w kształceniu kadry naukowej, prace kwalifikacyjne), działalność artystyczna (wystawy, realizacje, projekty, publikacje, plenery, wydawnictwa, seminaria i sympozja), działalność kulturotwórczą

(stowarzyszenia twórcze, instytucje artystyczne, fundacje) oraz działalność organizacyjną na rzecz uczelni. W arkuszu może być zamieszczona opinia eksperta spoza ASP we Wrocławiu. Komisja oceniająca w sposób ekspercki uwzględnia znaczenie dorobku w tych czterech obszarach. Ponadto wprowadzono tzw. „kartę indywidualnego rozliczenia całkowitego czasu pracy nauczyciela akademickiego”, w której oprócz rozliczenia pensum dydaktycznego odnotowane są dla danego roku osiągnięcia artystyczne, naukowe i organizacyjne pedagogów.

Formalnie, istotnym elementem oceny działalności dydaktycznej są opinie studentów i doktorantów wyrażone w ankietach. W krótkiej ankiecie studenci oceniają kontakty personalne, obowiązkowość pedagoga, jego przygotowanie do zajęć oraz umiejętność przekazywania wiedzy. Jedno pytanie dotyczy wartości poznawczych zajęć. Student może zgłosić swoje dodatkowe uwagi w pytaniu otwartym. W praktyce, z uwagi na niewielką stopę zwrotu ankiet (około 25% w roku akademickim 2012/2013, 11% w roku 2013/2014 oraz 21,5% w roku 2014/2015) to narzędzie ewaluacji nauczycieli działa w bardzo ograniczonym zakresie. Być może jedną z przyczyn jest niedostateczna informacja o wynikach ankiet studentów i doktorantów (zagregowane informacje są dostępne samorządom studentów i doktorantów) i skutkach dla polityki kadrowej. Nie sformułowano bowiem procedur postępowania w sytuacji niskiej oceny kompetencji pedagogicznych nauczyciela akademickiego. Nie prowadzi się konkursu wyłaniającego najlepszego dydaktyka. Założenia procesu ankietyzacji są zrozumiałe i ogólnodostępne dla studentów, jednak na spotkaniu z ekspertami PKA negatywnie ocenili efektywność stosowanego narzędzia badawczego, z uwagi na brak widocznych zmian oraz wdrożenia działań doskonalących w polityce kadrowej.

Według doktorantów lepsze efekty od ankietowania, przynosi bezpośrednia rozmowa z Kierownikiem Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich, która w ostatnim czasie przyniosła efekt w postaci zmiany prowadzącego jeden z przedmiotów obowiązkowych realizowany w ramach studiów III stopnia. Ponadto studenci i doktoranci, na co wskazują ich opinie demonstrowane na spotkaniu z ekspertami PKA nie są przekonani o zagwarantowaniu anonimowości ankiet.

W poprzednich latach dostęp do ankiety był możliwy po wpisaniu numeru indeksu. Wyniki ankietyzacji są przedmiotem analiz WZJK i corocznie prezentowane Radzie Wydziału, która zaleciła, aby w polityce kadrowej brać pod uwagę wyniki ankiet wypełnionych przez co najmniej 30% populacji studentów. Taki obowiązek wynika z uchwały Senatu ASP nr 25/2013. Z przedłożonych sprawozdań WZJK wynika, że problem niskiej reprezentatywności badań ankietowych jest dostrzegany, formułowane są rozmaite zalecenia, a w wyniku podejmowanej akcji informacyjnej następuje pewna poprawa.

W ostatnich latach zrezygnowano z tradycyjnej formy hospitowania zajęć na studiach wszystkich stopni. Za ekwiwalent hospitacji uznano semestralne i roczne przeglądy prac studenckich (i doktoranckich) z przedmiotów kierunkowych oraz obrony prac dyplomowych. W opinii ekspertów PKA rezygnacja z hospitacji wszystkich zajęć, a przynajmniej prowadzonych przez młodą kadrę nauczycieli akademickich uniemożliwia z jednej strony formułowanie sugestii zmian w sposobie prowadzenia zajęć, a z drugiej identyfikację dobrych praktyk pedagogicznych. Tym samym w tym obszarze funkcjonowania WSZJK pozbawiony jest tradycyjnego narzędzia formułowania zaleceń doskonalących proces kształcenia.

Funkcjonują elementy systemu wsparcia młodej kadry naukowo-dydaktycznej (i doktorantów) w jej rozwoju artystycznym, naukowym i dydaktycznym. Między innymi Rektor wprowadził obowiązkowe szkolenia (Zarządzenie Rektora ASP nr I/22/2015 r z dnia 6 maja 2015 r.) dla wszystkich nauczycieli akademickich w zakresie zapobiegania i wykrywania plagiatów. Na spotkaniu z ekspertami PKA pracownicy najlepiej ocenili wsparcie w przygotowywaniu projektów badawczych. Wydziałowy Zespół ds. Oceny Dorobku Artystyczno-Naukowego

rozpatruje wnioski składane przez kierowników zespołów badawczych w taki sposób, aby zapewnić rozwój i prowadzenie prac badawczych wszystkim zainteresowanym, w tym w szczególności młodym pracownikom naukowym i doktorantom. Dodatkowo Władze Wydziału starają się również zapewnić wsparcie materialne przy realizacji procesu kształcenia i prac artystyczno-naukowych poprzez wykorzystanie własnych kontaktów zawodowych. Jednak pracownicy nie uczestniczą w kursach doskonalenia kompetencji dydaktycznych, nie korzystają z urlopów naukowych lub typu sabbatical, a także z wyjazdów zagranicznych, z uwagi na problemy ze znalezieniem zastępstwa na zajęciach dydaktycznych, a także utratę dochodów z realizowanych projektów. Ten ostatni argument odzwierciedla silne zaangażowanie kadry w działalność komercyjną.

Studentom stworzono skromne możliwości oceny jakości obsługi administracyjnej studiów (dział organizacji studiów, dziekanat) w postaci jednego pytania w ankiecie dotyczącej jakości kształcenia. Z przekazanych ZO PKA informacji na spotkaniu z przedstawicielami administracji i pracowników inżynierjno-technicznych wynika, że nie są informowani o wynikach tych ankiet.

2.2.5

W Raporcie samooceny (s. 26) stwierdza się, że okresowo prowadzona jest inwentaryzacja i ocena infrastruktury dydaktycznej. Uchwała nr 25/2013 z 24 kwietnia 2013 r. w § 8 wymienia kilkanaście wskaźników charakteryzujących infrastrukturę i system wsparcia studentów, które powinny być analizowane przez WZJK. Należą do nich między innymi następujące: liczba studentów przypadająca na jedno stanowisko w pracowni, bibliotece, laboratorium, komputerze, dostęp studentów do Internetu na Wydziale, powierzchnia sal dydaktycznych przypadająca na jednego studenta, liczba dyplomantów pod opieką jednego nauczyciela akademickiego, liczebność grup studenckich w pracowniach, udział godzin przedmiotów fakultatywnych w ogólnej liczbie godzin zajęć na danym kierunku, tygodniowy i łączny wymiar zajęć obowiązkowych na poszczególnych latach studiów. Jednak WZJK w swoich sprawozdaniach nie podaje wyników takiej analizy a jego przedstawiciele na spotkaniu z ZO PKA stwierdzili, iż taka ocena nie jest prowadzona. Z treści oświadczenia rektora ASP o stanie kontroli zarządczej w ASP za rok 2015 wynika, że planuje się wprowadzenie regulaminów oraz zasad wykorzystywania infrastruktury badawczej Uczelni i zadań związanych z zarządzaniem ryzykiem. Uczelnia nie prowadzi odrębnej ankiety gromadzącej opinie użytkowników infrastruktury dydaktycznej i naukowej i interesariuszy zewnętrznych. We wspomnianej wcześniej ankiecie dotyczącej jakości kształcenia i warunków studiowania studenci mogą w jednym zamkniętym pytaniu ocenić wyposażenie sal do zajęć teoretycznych i praktycznych, zasoby biblioteczne oraz bazę socjalną (akademik, stołówka).

W regulaminie studiów wskazano zasady kwalifikowania studentów studiujących według indywidualnego toku studiów i indywidualnego programu studiów oraz zasady studiowania osób niepełnosprawnych i Regulamin wyjazdów na praktyki w ramach programu Erasmus plus. Wdrożono procedury przyznawania stypendiów i pomocy materialnej studentom i doktorantom. Stypendium doktoranckie może być powiększone o środki z dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań pro jakościowych. Rektor powołał uczelnianą Komisję Dyscyplinarną i Odwoławczą Komisję Dyscyplinarną dla Studentów oraz rzeczników ds. dyscyplinarnych studentów. Z przeglądanej dokumentacji oraz prowadzonych w trakcie wizytacji rozmów wynika, że na Wydziale nie dokonuje się oceny systemu wsparcia studentów i doktorantów.

W podsumowaniu należy stwierdzić, że WSZJK w ograniczonym zakresie obejmuje procedury rozpoznawania potrzeb infrastrukturalnych i doskonalenia bazy materialnej oraz systemu wsparcia studentów i doktorantów.

2.2.6

Na Wydziale gromadzone są podstawowe informacje o kształceniu i jego wynikach, zarówno w formie cyklicznych badań ankietowych, jak i opinii pozyskiwanych kanałami nieformalnymi.

Cechą charakterystyczną systemu zbierania informacji jest niewielkie zaawansowanie wydziału w wykorzystywaniu nowoczesnych technik informatycznych. W uczelni nie funkcjonuje system USOS, nie ma elektronicznego indeksu, nie zbiera się w systemie elektronicznym informacji o osiągnięciach naukowo-artystycznych i dydaktycznych pracowników etc. Ekspertów PKA poinformowano, że niektórych badań ankietowych nie można rozszerzyć lub wprowadzić nowych, z uwagi na ograniczoną wydolność obecnego systemu informatycznego. O skali niewydolności systemu świadczy następujący zapis w sprawozdaniu z oceny efektów kształcenia za rok akademickim 2013/2014: „Wykorzystany do ankietyzacji program na obecnym poziomie jego wdrażania nie pozwolił na zestawienie procentowe pod względem ocen uzyskanych przez pracowników w poszczególnych aspektach oceny”. W sposób oczywisty uniemożliwia to szersze analizowanie dostępnych informacji. Prowadzone analizy skupiają się, jak wcześniej wykazano, przede wszystkim na wynikach ankiet studenckich. Jak się wydaje analiza innym obszarów działania WSZJK dokonywana jest w trybie nieformalnych dyskusji na posiedzeniach kolegium dziekańskiego, katedr i pracowni artystycznych.

Na podstawie lektury Raportu samooceny przygotowanego dla potrzeb oceny instytucjonalnej AWiW, można też mieć pewne zastrzeżenia co do sposobu analizowania zgromadzonych danych o kształceniu i jakości. Np. w punkcie 2.2.1 dotyczącym przeglądów programów i efektów kształcenia, skoncentrowano się na przekazaniu informacji o kompetencjach dziekana, WZJK, kierowników katedr i kierowników studiów, opiekunów praktyk i pracowników wydziału w śladowy sposób nawiązując do problematyki sygnalizowanej w treści tego kryterium. W opisie kryterium 2.2.3 pominięto kwestie oceny postępów studentów i wykorzystania informacji o losach absolwentów a w kryterium 2.2.6 dotyczącym zarządzania informacją skoncentrowano się wyłącznie na opisie systemu weryfikacji efektów kształcenia. Autorów Raportu Samooceny usprawiedliwia fakt, iż była to pierwsza ocena instytucjonalna w historii uczelni. Z kolei sprawozdania WZJK zawierają głównie prezentację danych statystycznych opatrzoną skromnym komentarzem analitycznym.

W rozmowach z ekspertami przedstawiciele Wydziału podkreślali, że interesariusze wewnętrzni są bardzo dobrze poinformowani o podejmowanych na Wydziale działaniach, ponieważ środowisko akademickie jest niewielkie i skutecznie działają nieformalne kanały upowszechniania informacji, wysyłane są maile. Należy jednak zwrócić uwagę, że dostęp do niektórych informacji jest racjonowany np. do wyników ankiet studenckich. Poza gronem kierowniczym inni interesariusze, studenci i pracownicy oraz interesariusze zewnętrzni, nie mieli okazji zapoznać się z treścią raportu samooceny. Raporty powizytacyjne zespołów oceniających PKA analizowane są tylko w gronie dziekanów.

2.2.7

W dokumentach uczelnianych i wydziałowych brak celów i procedur określających zasady upubliczniania informacji o działalności Wydziału. W uchwale nr 4/2012 Senatu ASP dotyczącej wprowadzenia WSZJK stwierdza się, że do jego zadań należy upowszechnienie informacji na temat jakości kształcenia i poziomu kształcenia absolwentów. Na spotkaniu z ekspertami PKA pełnomocnik rektora ds. PR stwierdziła, że priorytetem polityki informacyjnej jest informowanie kandydatów na studia. Według informacji Pani Dziekan, o tym czy informacja o danym wydarzeniu będzie publikowana decyduje jego ranga. Propozycje nowych informacji przygotowują kierownicy katedr. Redagowaniem informacji przeznaczonych dla szerokiego grona interesariuszy zewnętrznych zajmuje się trójka pracowników Wydziału reprezentujących kierunki studiów i pełniących funkcje dziennikarzy wydziałowych.

Podstawowym źródłem informacji o polityce jakości, programach studiów i efektach kształcenia są strony internetowe Wydziału i Uczelni. Na stronach Internetowych Uczelni i Wydziału zamieszczono podstawowe informacje o programach kształcenia na poszczególne kierunki, zakładanych efektach kształcenia, warunkach przyjęć na studia, katedrach i pracowniach, nauczycielach akademickich. W BIP Uczelni znajdują się uchwały Senatu ASP oraz zarządzenia Rektora. Jednak takie rozproszenie informacji utrudnia nieco dostęp do nich. Główną słabością tego narzędzia informacji jest brak zakładki „jakość kształcenia” zarówno w internetowej witrynie uczelnianej jak i wydziałowej. Ze sprawozdania UZJK dotyczącego oceny weryfikacji efektów kształcenia za rok akademicki 2014/2015 wynika, że nie zawsze informacje w tzw. Folderze Programowym są kompletne i aktualizowane. Zasygnalizowano niechęć wydziałów do korzystania chociażby z tak podstawowego narzędzia jakim jest system publikowania sylabusów. Wydział rozwija współpracę z partnerami zagranicznymi, ale nie przygotowano obcojęzycznej strony Internetowej.

Dobłą formą promowania WAWiW oraz informowania tzw. szerokiej publiczności o osiągnięciach artystycznych i naukowych studentów, doktorantów i pracowników są liczne wystawy krajowe i zagraniczne ich dzieł artystycznych. W ramach projektu Dolnośląska Sieć Wzornictwa Przemysłowego, zrealizowanego przez uczelnię we współpracy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego i Gminą Wrocław utworzono stronę internetową www.siec.asp.wroc.pl. Ma ona być forum prezentacji osiągnięć i doświadczeń w projektowaniu wzornictwa oraz współpracy biznesu ze sztuką.

3.

W uchwale Senatu ASP nr 25/2013 wprowadzającej WSZJK nie sformułowano obowiązku jego monitorowania i oceny skuteczności. Z informacji przedstawiciela UZJK wynika, że Zespół nie dokonał kompleksowej oceny funkcjonowania WSZJK. W § 7 w/w uchwały za podstawę działania Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia uznano analizę dokumentacji procesu kształcenia, wyników ankiet studenckich, osiągnięć artystycznych i naukowych pracowników i studentów. Z poprzednich analiz wynikało, że te zadania są przez WZJK realizowane. W Raporcie samooceny (s. 24) znaleźć można stwierdzenie, że monitorowaniem, oceną i weryfikacją funkcjonowania WSZJK zajmuje się również wydziałowy Zespół ds. KRK. Jednak na WAWiW taki zespół nie funkcjonuje. Pewne elementy oceny systemu, dotyczące głównie weryfikacji osiąganych efektów kształcenia i programów studiów znaleźć można w składanych przez WZJK rocznych sprawozdaniach. W Raporcie samooceny (s.19-20) przedstawiono krótką informację, bez dokumentacji, o badaniach i podejmowanych działaniach doskonalących odnoszących się do ankietyzacji studentów, hospitacji, praktyk studentów, kontaktów z interesariuszami, komercjalizacji prac studenckich, monitorowania losów absolwentów, kompetencji artystyczno-badawczych nauczycieli akademickich, wystaw i konkursów artystycznych. W rozmowach z ekspertami PKA przedstawiciele Wydziału akcentowali niedostosowanie ogólnych ram WSZJK do specyfiki funkcjonowania uczelni, chociaż doceniali to, że wiele kwestii zostało uporządkowanych. Za najważniejszą barierę jego rozwoju uznawano trudności z akceptacją wdrażanych rozwiązań WSZJK przez kadre nauczycieli akademickich. Według przedstawicieli WZJK głównym działaniem projakościowym jest integracja środowiska akademickiego wokół wspólnych projektów badawczo-artystycznych,

3. Uzasadnienie

W Uczelni i wizytowanej Jednostce funkcjonują wewnętrzne regulacje umożliwiające funkcjonowanie systemu zapewniania jakości kształcenia oraz doskonalenie jakości kształcenia. Dla systemu wyznaczone zostały zakres oraz cele sprzyjające podejmowaniu działań w odniesieniu do zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia. Strukturę organizacyjną w obszarze zapewniania jakości kształcenia należy ocenić jako przejrzystą, niemniej jednak

wymaga ona uzupełnienia o przedstawicieli doktorantów, a także wypracowanie instytucjonalnej platformy udziału interesariuszy zewnętrznych w procesach doskonalenia. Zarówno struktura procesu decyzyjnego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, jak i przydział obowiązków pomiędzy indywidualne osoby i ciała kolegialne zajmujące się oceną i zapewnianiem jakości kształcenia odzwierciedla bieżące potrzeby organizacyjne Uczelni i Wydziału, a także specyfikę artystyczną.

Wydział ma dobrze funkcjonujący, uwzględniający specyfikę uczelni artystycznej, system weryfikacji częściowych i końcowych efektów kształcenia, a jego kluczową część stanowią tzw. semestralne i roczne przeglądy osiągnięć studentów. Wysoka jakość kształcenia na różnych jego etapach jest rezultatem działania typowego dla uczelni artystycznej mechanizmu współpracy mistrz – uczeń. ZO PKA nie znalazł jednak wielu dowodów na to, iż na szczeblu wydziału prowadzona jest debata wokół efektów kształcenia (poza analizą opinii studentów) a także metod ich realizacji, w tym upowszechniania dobrych praktyk dydaktycznych. Takie debaty prowadzone są raczej na szczeblu pracowni. Interesariusze zewnętrzni (poza absolwentami) mają spory, aczkolwiek nieformalny wpływ na programy kształcenia. Z uwagi na brak systematycznego badania losów absolwentów ich opinie nie były uwzględniane w doskonaleniu programów kształcenia. Funkcjonują, chociaż w ograniczonym stopniu, narzędzia oceny jakości kwalifikacji kadry nauczycieli akademickich i pracowników wspierających proces kształcenia. Na Wydziale nie wypracowano procedur oceny potrzeb infrastruktury i systemu wsparcia studentów i doktorantów, w niepełnym zakresie gromadzone są w tych obszarach opinie studentów. Dominuje tradycyjny sposób gromadzenia informacji a przestarzały technicznie system informatyczny utrudnia ich bardziej kompleksowe analizowanie. Z uwagi na niewielką skalę kształcenia obieg informacji wewnątrz wydziału bazuje na kontaktach interpersonalnych. Jednak w trakcie wizytacji interesariusze wewnętrzni sygnalizowali pewne luki w tym obszarze. Główną platformą informowania interesariuszy zewnętrznych o procesie kształcenia, jego jakości i osiągniętych wynikach pozostaje strona internetowa Wydziału i Uczelni. Nieco razi statyczność tego narzędzia współczesnego komunikowania się z otoczeniem, brak zakładki jakości kształcenia, a także brak wersji obcojęzycznej, przynajmniej anglojęzycznej. Istotną słabością jest brak wypracowanego mechanizmu kompleksowej oceny skuteczności wydziałowego systemu zapewniania jakości kształcenia, jego wad i zalet. Dotychczas ograniczano się głównie do wycinkowego monitorowania niektórych obszarów i formułowania sugestii zmian i działań doskonalących. Nie sposób zatem ocenić w jakim stopniu WSZJK przyczynia się do realizacji celów polityki jakości, w szczególności w jakim stopniu sprzyja budowie kultury jakości. Niewątpliwie kameralność kształcenia, kultywowanie edukacji zbudowanej na bliskiej współpracy mistrz – uczeń sprzyja budowaniu kultury kształcenia. Jak na razie szansa w rozwijaniu kultury jakości wykorzystywana jest jedynie częściowo.

4. Zalecenia

- Przygotowanie opracowania typu Księga Jakości zawierającego klarowną dla interesariuszy WAWiW prezentację wydziałowego (lub uczelnianego) systemu zapewniania jakości wraz z ekspozycją polityki jakości, stosowanymi procedurami etc.
- Wypracowanie instytucjonalnej platformy udziału interesariuszy zewnętrznych w działaniach projakościowych, w tym kształtowaniu programów i efektów kształcenia.
- Wprowadzenie zapisów Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w zakresie udziału w pracach uczelnianego i wydziałowego zespołu ds. jakości kształcenia przedstawicieli doktorantów.
- Wypracowanie sposobu korzystania z wyników (uczelnianych, ogólnopolskich) badań

losów zawodowych absolwentów w doskonaleniu jakości kształcenia

- Rozszerzenie analizy efektów kształcenia o wyniki praktyk studenckich, semestralnych i rocznych przeglądów osiągnięć studentów i doktorantów, jakość prac dyplomowych, metodyki nauczania.
- Rozważenie opracowania zakładanych efektów kształcenia dla praktyk studenckich.
- Objęcie hospitacjami co najmniej „niesamodzielnych” nauczycieli akademickich.
- Opracowanie mechanizmów badania potrzeb (satisfakcji) studentów, doktorantów, słuchaczy i pracowników Wydziału w sferze infrastruktury dydaktycznej i badawczej.
- Przeanalizowanie i wzbogacenie systemu informowania interesariuszy o działaniach pro jakościowych, a przede wszystkim zapewnienie dostępu do wyników ankietowania.
- Wyodrębnienie zakładki „jakość kształcenia” na stronie Internetowej Uczelni i Wydziału, oraz opracowanie jej wersji obcojęzycznej.
- Wzbogacenie sprawozdania WZJK o wszystkie elementy wskazane w uchwale o jego wdrożeniu, w tym dotyczące infrastruktury, systemu wsparcia studentów i doktorantów, polityki informacyjnej. Wprowadzenie zasady systematycznej, okresowej i kompleksowej analizy wyników funkcjonującego WSZJK
- Rozważenie możliwości wprowadzenia wewnętrznego audytu WSZJK, np. przez UZJK

3. Efektywność polityki kadrowej realizowanej w jednostce

3.1 Jednostka dysponuje zasobami kadrowymi dostosowanymi do potrzeb wynikających z prowadzonej działalności dydaktycznej, naukowej lub badawczo-rozwojowej. *

3.2 Jednostka prowadzi efektywną politykę kadrową umożliwiającą właściwe wykorzystanie potencjału pracowników naukowo-dydaktycznych, rozwój ich kwalifikacji i pozyskiwanie nowych pracowników oraz sprzyjającą umiędzynarodowieniu kadry naukowo-dydaktycznej.

1. Ocena
w pełni

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema cyframi.

3.1

Struktura kwalifikacji, dorobku artystycznego i naukowego kadry oraz kierunków prowadzonych przez nią badań jest zgodna z obszarami kształcenia, w których zostały umieszczone kierunki studiów prowadzonych w jednostce, a także z dziedzinami sztuki oraz dyscyplinami artystycznymi, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla kierunków: architektura wnętrz, wzornictwo i scenografia, jak również z dziedzinami sztuki i dyscyplinami artystycznymi, w zakresie których prowadzone są studia doktoranckie (studia doktoranckie uruchomiono na Wydziale w 2013 roku w ramach Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich). Liczebność kadry, jak również kompleksowość i różnorodność struktury kwalifikacji oraz kompetencji dydaktycznych zapewnia możliwość realizacji programów studiów na wszystkich poziomach i w kierunkach kształcenia. Oprócz wymaganej obsady kadrowej, zapewniającej minimum dla poszczególnych kierunków proces dydaktyczny wspierany jest przez uczestników studiów doktoranckich oraz zatrudnianych na umowę o dzieło lub umowę zlecenie specjalistów z innych dziedzin nauk, a także przez wizytujących profesorów/dydaktyków i zapraszane osobowości twórcze.

Zadania dydaktyczne powierzane są nauczycielom akademickim w powiązaniu z ich dorobkiem artystycznym i naukowym, co zapewnia możliwość osiągnięcia przez studentów i doktorantów wszystkich efektów kształcenia i realizacji programów studiów na wszystkich poziomach i

kierunkach studiów.

Powierzenie zadań naukowych jest powiązane z zapewnieniem możliwości prowadzenia efektywnej działalności naukowo-badawczej, zgodnie z planem badań naukowych oraz celami strategicznymi jednostki.

Jednostka nie posiada kadry międzynarodowej.

Poszczególni pracownicy naukowcy wyjeżdżają za granicę w celu prowadzenia wykładów, zajęć dydaktycznych i warsztatów co sprzyja podnoszeniu ich kwalifikacji. Liczne przewody doktorskie i postępowania habilitacyjne wskazują na prowadzenie właściwej polityki kadrowej.

3.2

Jednostka prowadzi politykę kadrową spójną z celami strategicznymi oraz priorytetami określonymi w strategii rozwoju Wydziału Architektury Wnętrz i Wzornictwa w latach 2012-2020. Zgodnie z priorytetami, Wydział uzyskał uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego sztuk plastycznych w dyscyplinie sztuki projektowe w 2012 roku. Katedra Scenografii uzyskała odpowiedni stan kadry dydaktycznej do zapewnienia minimum, co pozwoliło na utworzenia kierunku Scenografia i uruchomienie jednolitych studiów magisterskich od roku 2015/16. Jednostka realizuje sukcesywny rozwój kadry zgodnie z koncepcją kształcenia. W ramach podnoszenia kwalifikacji i rozwoju specjalności naukowych, w latach 2011 -2016 tytuł doktora uzyskało 12 osób, doktora habilitowanego 7 osób, tytuł profesora 2 osoby. W celu zapewnienia stabilności jednostki, na Wydziale Architektury Wnętrz i Wzornictwa wszczęto kolejnych trzynaście przewodów doktorskich, jedno postępowanie habilitacyjne oraz jedno postępowanie o nadanie tytułu profesora.

Zasady i metody doboru kadry są powiązane z potrzebami wynikającymi z prowadzonego w jednostce kształcenia oraz realizowanych w niej badań naukowych. Polityka kadrowa realizowana jest w zgodzie z planami rozwojowymi jednostki i możliwościami finansowymi dotyczącymi zatrudniania nowych pracowników naukowo-dydaktycznych oraz mianowania na stanowisko w związku z podnoszeniem kwalifikacji pracowników już zatrudnionych; uwzględnia cząstkowe plany rozwoju kadry poszczególnych katedr Wydziału. Zatrudnianie pracowników odbywa się na zasadzie konkursu według zasad określonych w Statucie Uczelni.

Podnoszeniu kwalifikacji naukowych i dydaktycznych kadry służy intensywnie prowadzona działalność naukowo-badawcza, udział w konferencjach i sympozjach naukowych, ogólnopolskich i międzynarodowych wystawach i festiwalach designu oraz współpraca z instytucjami włączającymi się w realizację zajęć dydaktycznych i studiów doktoranckich. Źródłem szczegółowych informacji na temat niekwestionowanych osiągnięć kadry w zakresie badań naukowych, współpracy z innymi uczelniami, instytucjami i przedsiębiorstwami, jak również osiągnięć artystycznych i popularyzatorskich są coroczne raporty z wykorzystania środków na utrzymanie potencjału badawczego jednostki i rozwój młodej kadry. Tam też znajdują się informacje o licznych nagrodach i wyróżnieniach zdobywanych w konkursach krajowych i międzynarodowych oraz stypendiach przyznawanych przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Podczas spotkania z nauczycielami akademickimi zwrócono uwagę na stosunkowo niską mobilność kadry, podobnie jak udział pracowników uczelni zagranicznych w prowadzeniu zajęć oraz w badaniach naukowych. Jednakże w raporcie samooceny jednostka wykazuje udział pracowników w wymianie z zagranicznymi ośrodkami akademickimi (prowadzenie zajęć), wykłady gościnne, warsztaty projektowe oraz konferencje organizowane we współpracy z ośrodkami zagranicznymi (tabela nr 7 i 8).

Podstawą do oceny osiągnięć oraz aktywności artystycznej i naukowej pracowników jest Karta indywidualnego rozliczenia całkowitego czasu pracy nauczyciela akademickiego. Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia analizuje dane dotyczące procesu kształcenia i kompetencji pedagogów, wnioski przekazuje Radzie Wydziału. Podziałem środków finansowych przyznawanych na utrzymanie potencjału badawczego i rozwój młodej kadry zajmuje się Wydziałowy Zespół ds. Oceny Dorobku Artystyczno-Naukowego.

Z indywidualnych rozmów z nauczycielami akademickimi zespół oceniający wywnioskował, że nie powstał przejrzysty, czytelny system oceny, motywowania i nagradzania kadry, który zawierałby zobiektywizowane kryteria oceny.

Podczas spotkania nauczycieli akademickich z zespołem oceniającym nauczyciele stwierdzili, że znają zasady polityki kadrowej. Wymienili czynniki mające zasadniczy wpływ na ocenę okresową, takie jak praca twórcza, działalność badawcza, działalność na rzecz uczelni, działalność organizacyjna. Stwierdzili, że wyniki ankietyzacji studentów nie mają wpływu na ocenę kadry, nie mogą być również brane pod uwagę w działaniach na rzecz poprawy jakości kształcenia ze względu na znikomą liczbę respondentów biorących udział w ocenach ankietowych.

Młoda kadra może liczyć na wsparcie jednostki w staraniach o stypendia, otrzymuje również dofinansowanie udziału w konferencjach naukowych. Nauczyciele akademicy nie starają się o płatne urlopy na podnoszenie kwalifikacji z poczucia odpowiedzialności za proces nauczania – brak możliwości znalezienia zastępstwa. W jednym przypadku, pomimo złożonego wniosku, nie został przyznany urlop na dokończenie pracy doktorskiej.

Wszyscy nauczyciele zaangażowani są we własną działalność artystyczną ze względu na konieczność konfrontacji doświadczenia zawodowego z pracą naukowo-dydaktyczną, jak również ze względów finansowych. Niskie zarobki wpływają pośrednio na brak zainteresowania pobytami w uczelniach zagranicznych. Innymi powodami są skomplikowane formalności w realizowaniu wniosków i brak na Wydziale osoby odpowiedzialnej za kontakty z zagranicą pracowników naukowo-dydaktycznych. W procesie kształcenia nie biorą również udziału nauczyciele z uczelni zagranicznych.

Poprawa warunków pracy pojawiła się w wyniku pozyskania nowych przestrzeni do prowadzenia działalności dydaktycznej i projektowo-badawczej w nowym budynku Centrum Sztuk Użytkowych Centrum Innowacyjności.

3. Uzasadnienie

Struktura kwalifikacji, dorobku artystycznego i naukowego kadry oraz kierunków prowadzonych przez nią badań jest zgodna z obszarami kształcenia kierunków prowadzonych przez Jednostkę.

Jednostka prowadzi politykę kadrową spójną z celami strategicznymi oraz priorytetami określonymi w strategii rozwoju Wydziału Architektury Wnętrz i Wzornictwa w latach 2012-2020.

Zastrzeżenia zespołu dotyczą mobilności młodej kadry naukowej oraz przejrzystego, czytelnego systemu oceny, motywowania i nagradzania kadry, który zawierałby zobiektywizowane kryteria oceny.

4. Zalecenia

Sugeruje się stworzenie przejrzystych i skutecznych procedur zapewniających właściwe wykorzystanie potencjału pracowników naukowo-dydaktycznych, m.in. zasady i metody doboru kadry, sposoby umiędzynarodowienia i mobilności kadry, system motywowania i nagradzania, zobiektywizowany system oceny pracowników i system rozwiązywania sytuacji konfliktowych w Wewnętrznym Systemie Zapewnienia Jakości.

Zaleca się promowanie i propagowanie zagranicznych wyjazdów naukowych młodych pracowników.

4. Zapewnienie rozwoju bazy dydaktycznej i naukowej zgodnie ze strategią rozwoju jednostki

4.1 Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną i naukową dostosowaną do potrzeb wynikających

z prowadzonej działalności dydaktycznej, zapewniającą osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach studiów, oraz działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej. *

4.2 Jednostka zapewnia realizację celów strategicznych w zakresie rozwoju bazy dydaktycznej i

naukowej, uwzględniając potrzeby wynikające z prowadzonej działalności dydaktycznej, naukowej lub badawczo-rozwojowej oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

1. Ocena

w pełni

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema cyframi.

4.1

Wydział dysponuje bazą lokalową w czterech siedzibach uczelni: Plac Polski 3/4 - suma pow. 416,8 m², ul. Modrzewskiego 15/17 - suma pow. 496,3m², ul. Garncarska 5/6 - suma pow. 137,1 m², ul. Traugutta 19/21 - suma pow. 891,6 m² oraz oddane do użytkowania w lipcu 2012 r. powierzchnie w Centrum Sztuk Użytkowych Centrum Innowacyjności - łącznie 1261 m².

Szczególny podziw budzi CSUCI jego struktura z możliwością wglądu na wszystkie sale – w ten sposób zajęcia są widoczne dla wszystkich osób. Każda z pracowni Wydziału dysponuje sprzętem komputerowym, na terenie całej uczelni jest zapewniony bezprzewodowy dostęp do sieci internetowej. / Zespół Wizytujący mógł ocenić bezpośrednio w ramach wizytacji infrastruktury.

Wydział dysponuje następującymi pracowniami umożliwiającymi pracownikom i studentom badanie, modelowanie, praktyczną realizację w materiale autorskich prototypów, obiektów, produktów przemysłowych, mebli i innych elementów wyposażenia wnętrz: ogólnowydziałowe - stolarnia, kuźnia, modelarnia, pracownia realizacyjna, rekonstrukcji i renowacji mebli stylowych, realizacyjno-modelarska, pracownia realizacyjna tekstyliów, pracownie realizacji meblarskich, pracownia realizacyjna lalkarska, teatralna, warsztat technik jubilerskich, pracownia metodologii i komputerowego wspomaganie projektowania, oraz pracownie do prowadzenia dydaktyki: 18 pracowni dyplomujących na poszczególnych kierunkach, pracownie: podstaw kształtowania i podstaw projektowania.

W opinii doktorantów Wydziału jednostka dysponuje infrastrukturą badawczą, naukową i artystyczną w pełni dostosowaną do prowadzenia zajęć dydaktycznych oraz zapewniającą realizację badań naukowych i prowadzenie działalności badawczo-projektowej na bardzo dobrym poziomie. Wydział zapewnia doktorantom również dostęp do specjalistycznego oprogramowania komputerowego, wykorzystywanego przez nich w realizacji procesu dydaktycznego oraz w działalności naukowo-artystycznej. Zwrócono jednak uwagę na szybki rozwój w dyscyplinach projektowych i technologii co generuje potrzebę ciągłego rozwijania i doposażania w sprzęt i oprogramowanie adekwatne do zaawansowania działalności naukowo-artystycznej i projektowej Wydziału.

Baza dydaktyczna odpowiada w pełni potrzebom procesu kształcenia oraz działalności artystycznej i badawczej, zapewniając zgodność z efektami kształcenia na wszystkich rodzajach studiów co potwierdza bezpośredni przegląd przez ZOPKA sal i ich wyposażenia oraz rozmowy ze studentami.

4.2

W ramach Programu Wirtualna Biblioteka Nauki Akademia Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu została włączona jako jeden z uczestników do konsorcjum krajowego z możliwością dostępu do krajowych licencji akademickich Elsevier, Springer, Web of Knowledge oraz Wiley-Blackwell. Dostęp do baz Scopus i Web of Knowledge oraz czasopism Elsevier,

Springer, WB, jest możliwy z numerów IP zarejestrowanych przez ICM Uniwersytet Warszawski, czyli w sieci ASP, co jak określa umowa konsorcyjna jest inicjatywą wrocławskiego środowiska akademickiego.

3. Uzasadnienie

Wydział zapewnia dostęp do infrastruktury dydaktycznej, naukowo-badawczej oraz projektowo-artystycznej pozwalającej w pełni na realizację zadań dydaktycznych oraz realizację własnych projektów badawczych i artystycznych przez doktorantów Wydziału, w tym również nieograniczony dostęp (z poziomu uczelni, jak i poza nią) on-line do baz czasopism i książek naukowych. W opinii doktorantów Wydziału pracownie artystyczne, projektowe, dyplomujące oraz pracownie do prowadzenia dydaktyki są wyposażone w sposób zadowalający oraz dostosowane do bieżącej działalności naukowo-artystycznej Wydziału, w tym ich własnej działalności badawczo-projektowej. Jednakże pracownie powinny być dalej rozwijane i doposażone, w szczególności w aspekcie technologii prototypowania, animowania i tworzenia zaawansowanych technologicznie projektów.

4. Zalecenia

Doposażanie w miarę możliwości finansowych Jednostki w sprzęt i oprogramowanie adekwatne do ciągłego rozwoju i zaawansowania działalności naukowo-artystycznej i projektowej Wydziału, w szczególności w aspekcie technologii prototypowania, animowania i tworzenia zaawansowanych technologicznie projektów.

5. Współdziałanie z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, współpraca z krajowymi i zagranicznymi instytucjami akademickimi i naukowymi

5.1 Jednostka, realizując strategię rozwoju, współpracuje z krajowymi i zagranicznymi instytucjami akademickimi i naukowymi, a także z instytucjami działającymi w jej otoczeniu społecznym, gospodarczym lub kulturalnym oraz uczestniczy w krajowej i międzynarodowej wymianie studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich. *

5.2 Jednostka dąży do umiędzynarodowienia procesu kształcenia, m.in. poprzez mobilność studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich, realizację programów studiów w językach obcych, prowadzenie zajęć w językach obcych, ofertę kształcenia dla studentów zagranicznych, a także prowadzenie studiów wspólnie z zagranicznymi uczelniami lub instytucjami naukowymi.

1. Ocena

w pełni

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema cyframi.

5.1

Wydział Architektury Wnętrz i Wzornictwa ASP we Wrocławiu ma ożywione kontakty z instytucjami kultury, placówkami szkolnymi, ośrodkami akademickimi, związkami i stowarzyszeniami naukowymi oraz artystycznymi w regionie, kraju, a także poza jego granicami. Współpraca ta zachodzi zarówno w obszarze działalności naukowej, dydaktycznej i artystycznej.

Relacje z otoczeniem wyrażają się poprzez:

- zapewnienie możliwości profesjonalnego kształcenia artystycznego młodzieży,
- zapewnienie stałego dopływu wysoko wykwalifikowanej kadry dla instytucji artystycznych,
- wzbogacenie życia kulturalnego miasta i regionu poprzez organizowanie licznych imprez.

Podejmowane przez pracowników, absolwentów oraz studentów Wydziału działania artystyczne odgrywają istotną rolę kulturotwórczą. Studenci Jednostki współpracują dosyć często z

instytucjami kultury na zasadach wolontariatu, obecni są przy organizacji wydarzeń kulturalnych. Organizowane przez nich przedsięwzięcia oraz udział w lokalnych i ogólnopolskich wydarzeniach sprzyjają promocji regionu i wypełniają zadania wynikające ze strategii rozwoju Jednostki.

Wydział w silnym stopniu współpracuje z otoczeniem społecznym, kulturalno-artystycznym, co ma istotny, bezpośredni wpływ na efekty kształcenia. Przykładowo w roku 2012 Wydział Architektury Wnętrz i Wzornictwa pozyskał nowe przestrzenie do prowadzenia działalności naukowo-badawczej w budynku Centrum Sztuk Użytkowych Centrum Innowacyjności. W Centrum tym realizowany był projekt Dolnośląskiej Sieci Wzornictwa Przemysłowego. Senat Akademii w ramach tej inicjatywy powołał Centrum Innowacji i Designu, jako jednostkę koordynującą wszelkie działania dotyczące współpracy Akademii z podmiotami zewnętrznymi, w tym w zakresie szeroko rozumianego designu i promocji sztuki. W roku 2014 został ukończony projekt Dolnośląska Sieć Wzornictwa Przemysłowego realizowany przez ASP im. E. Gepperta we Wrocławiu w partnerstwie z Urzędem Marszałkowskim Województwa dolnośląskiego i Gmina Wrocław. Wydział zaangażował się także we współpracę z państwowymi uczelniami artystycznymi w ramach powołanego w Łodzi Akademickiego Centrum Designu.

Równoległe z działalnością naukowo-badawczą Wydziału prowadzona jest działalność projektowo-artystyczna, dydaktyczna i popularyzatorska. Wymiernymi rezultatami dokonań w tych obszarach jest udział kadry akademickiej i studentów w ogólnopolskich festiwalach designu, konferencjach i sympozjach naukowych, międzyuczelnianych, ogólnopolskich i międzynarodowych wystawach zbiorowych i indywidualnych.

Wielu pracowników katedr Wydziału prowadzi również indywidualną działalność projektową, co także ma bezpośredni wpływ na realizowanie efektów kształcenia pożądaných na rynku pracy. Praktycy, niebędący nauczycielami akademickimi, prowadzą także zajęcia dydaktyczne, choć w relatywnie umiarkowanym wymiarze. Z danych pozyskanych z komórki personalnej Uczelni wynika, że na Wydziale w poprzednim roku akademickim prowadziło zajęcia 13 osób w oparciu o umowę cywilno-prawną, wobec 54 etatowych pracowników Wydziału.

Studenci wizytowanego Wydziału mają możliwość udziału w programach wymiany międzynarodowej m.in. Erasmus+, czy ramach umów bilateralnych. Pozytywnie należy ocenić, spójność nawiązanych umów z prowadzonymi kierunkami kształcenia, a w ich realizacji biorą udział studenci I i II poziomu kształcenia oraz jednolitych studiów magisterskich. W ciągu ostatnich 4 lat z programu Erasmus wyjechało łącznie 32 studentów wizytowanego Wydziału. Współpraca międzynarodowa podejmowana na Wydziale jest znacząca i dotyczy zarówno wymiany pracowników naukowo-dydaktycznych, jak i studentów (głównie w ramach programu LLP ERASMUS+). Przybiera ona różne formy: prowadzenie wykładów, warsztaty, sympozja i wystawy. Warto wymienić kilka z ostatnich 2 lat:

- warsztaty w Gandawie „Lost Spaces” z uczelnią partnerską Hogeschool Ghent (odbyły się już trzykrotnie) uczestniczyło 11 studentek,

- tygodniowe warsztaty Wzornictwa ASP ze Szkołą Designu w Mälardalen University w Vasteras zakończone wystawami w Szwecji i we Wrocławiu,

- warsztaty projektowe w Logrono z Escuela de Arte y Superior de Diseno z hiszpańską uczelnią partnerską. (Warsztaty dodatkowo promowały studia na ASP),

- wizyty i wykłady: profesorów z Uniwersytetu Edukacyjnego z Ulan Bator oraz wernisaz wystawy malarstwa Odpurev Cankhuyag,

- wykłady pracowników naukowych WAWiW na konferencji "Education research - innovation development" oraz wystawa prac pedagogów i studentów Katedry Wzornictwa w Galerii Narodowej w Ulan Bator,

- niemiecko-polski projekt „Pociąg do Sztuki” (organizator: Görlitzer Kulturservicegesellschaft mbH); ASP współpracuje z HfBK Dresden.

pozytywnie należy ocenić możliwość udziału studentów wizytowanej Jednostki w wymianach krajowych z programu MOST. W ostatnich 4 latach uczestniczyło w nich 7 studentów (2 wyjechało do Uczelni partnerskich, natomiast 5 podjęło kształcenia na WAWiW).

Opisane sytuacje wskazują, że podjęta przez Uczelnie współpraca z krajowymi i międzynarodowymi ośrodkami dydaktycznymi warunkuje aktywne wymiany studentów. Jednostka nawiązała współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w którą są aktywnie włączani studenci. Istotne są możliwości realizacji studenckich projektów w jednostkach zewnętrznych oraz organizacji spotkań informacyjnych dla środowiska studenckiego. W Jednostce i poza nią odbywają się zajęcia praktyczne prowadzone przez przedstawicieli przemysłu, które są zgodne z zainteresowaniami artystycznymi studentów. Środowisko studenckie jest również włączane w promocję miasta Wrocławia oraz okolicznych ośrodków kulturalnych i dydaktycznych, czego dowodem jest realizacja licznych projektów studenckich.

Udział w wyżej wymienionych programach biorą jedynie studenci Wydziału AWiW oraz doktoranci z innych Wydziałów ASP natomiast nie uczestniczą w nich doktoranci Wydziału.

W opinii doktorantów Wydziału ich brak zaangażowania się w tego typu działalność naukową wynika z częściowo z faktu, iż w większości pracują oni zawodowo poza Akademią, a częściowo z ograniczeń wynikających z życia prywatnego. Natomiast działalność Wydziału w zakresie upowszechniania możliwości udziału doktorantów w programach współpracy z ośrodkami krajowymi i zagranicznymi w ocenie doktorantów jest wystarczająca.

5.2

Wydział podejmuje działania mające na celu umiędzynarodowienie procesu kształcenia, przy czym jest ono rozwijane w ramach współpracy z ośrodkami zagranicznymi poprzez wymianę studentów(studia i praktyki, warsztaty) i pracowników. Doktoranci nie angażują się w te działania. Oferta kształcenia na studiach doktoranckich realizowana jest jedynie w postaci niestacjonarnych (wieczorowych) studiów doktoranckich realizowanych jedynie na Wydziale Grafiki i Sztuki Mediów ASP.

Należy zwrócić uwagę na fakt udziału studentów w licznych krajowych i międzynarodowych projektach, konkursach i stażach w ramach działalności Studenckich Kół Naukowych. Studenci pozytywnie wypowiadali się na temat oferowanych możliwości internacjonalizacji procesu kształcenia. Zastrzeżenia budzi jednak fakt braku kompleksowych i powszechnie dostępnych informacji dotyczących omawianych aspektów. Wydział nie posiada w swoim zakresie oferty dydaktycznej ukierunkowanej na studentów zagranicznych. Jednostka nie oferuje zajęć dydaktycznych i programów studiów prowadzonych w językach obcych. W konsekwencji studenci zagraniczni mają ograniczoną możliwość udziału w procesie kształcenia.

W ostatnich 4 latach 15 osób zdecydowało się podjąć studia i uczestniczyć w praktykach z programu Erasmus+ w wizytowanej Jednostce.

Rekrutacja w zakresie wymiany międzynarodowej jest ciągła; niezbędne informacje i formularze są dostępne na stronie internetowej, w Biurze Współpracy Zagranicznej i u koordynatorów wydziałowych a także na plakatach.

W latach 2012/13 do 2015/16 w ramach ERSAMUS+ wyjechało na studia i praktyki zagraniczne 32 studentów, a przyjechało 24. W tym samym czasie ilość pracowników wyjeżdżających (w ramach STA) wynosiła 21. W tych latach nie zanotowano przyjazdu pracowników naukowych

uczelni partnerskich.

W ramach umów bilateralnych LLP ERASMUS+ Wydział zawarł ok. 60 umów partnerskich z ośrodkami w większości krajów europejskich oraz z trzema uczelniami w Turcji. Podpisane umowy umożliwiają wyjazd jednego do dwóch studentów (na okres 1 lub 2 semestrów na studia i tyle samo na praktyki) oraz jednego do trzech pracowników naukowych.

Wydział podpisał 15 umów bilateralnych z uczelniami pozaeuropejskimi (poza UE). Uczelnia dofinansowuje koszty podróży studenta oraz przy podpisaniu umowy stara się uzgodnić dla niego dodatkowe korzyści.

Liczba osób wyjeżdżających w ramach programu LLP Erasmus utrzymuje się przez ostatnie kilka lat na zbliżonym, wyrównanym poziomie.

To, że na Uczelni znacznie zwiększono możliwości wymiany akademickiej ma zdaniem zespołu oceniającego pozytywny wpływ na umiędzynarodowienie studiów. Działania podejmowane przez Wydział w zakresie internacjonalizacji kształcenia wpływają korzystnie na proces kształcenia. Prowadzone działania w zespołach międzynarodowych, wykłady gościnne, warsztaty, kursy itp. służą przekazywaniu nowych treści, zdobywaniu doświadczeń w zakresie metod dydaktycznych, sposobu zdobywania wiedzy. Współpraca międzynarodowa w sposób pośredni przekłada się na efekty kształcenia i wzbogaca treści i jakość wykładanych przedmiotów.

Kontakty zagraniczne pracowników naukowych stanowią potencjał, który Wydział wykorzystuje przy modyfikacji ofert kształcenia.

Studenci WAWiW aktywnie uczestniczą w koordynowanym przez Zakład Języków Obcych (we współpracy z Biurem Współpracy z Zagranicą) Programie Buddy. Studenci przyjeżdżający otrzymują swojego polskiego opiekuna (celem jest rozwijanie umiejętności językowych przez studentów ASP, lepsza opieka nad gośćmi z zagranicy itd.), co zachęca i propaguje wymianę w przyszłości.

Poprzez współpracę z instytucjami działającymi w obszarze nowych mediów i nowych technologii, umożliwia się zarówno studentom, jak i dydaktykom wymianę doświadczeń oraz poszerzanie horyzontów. Dostępność do środowisk twórczych całego świata odbywa się również poprzez międzynarodowe warsztaty i festiwale oraz szkoły letnie.

3. Uzasadnienie

Współpraca Jednostki z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego jest silna, oparta na wieloletnich i wielostronnych relacjach, często także na nieformalnych kontaktach, które wynikają ze specyfiki kształcenia w zakresie sztuki, opartego często na relacji mistrz-uczeń, co sprzyja wieloletniej, aczkolwiek często niesformalizowanej współpracy między Jednostką a przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.

Wizytowana Jednostka umożliwia udział pracowników naukowych i studentów w programach międzynarodowych w znacznym zakresie. Daje również szansę studentom na udział w programach wymiany, głównie dzięki uczestnictwu w programie LLP Erasmus+ jak też na podstawie umów bilateralnych. Stosunkowo mały jest konkretny udział partnerów zagranicznych w ocenie efektów kształcenia na prowadzonych przez Wydział kierunkach działalności dydaktycznej oraz brak udziału doktorantów w procesie internacjonalizacji procesu kształcenia.

Program współpracy krajowej i zagranicznej jest dobrze promowany wśród studentów, czego potwierdzeniem jest ich liczny udział w tego typu programach.

4. Zalecenia

Zwiększenie popularyzacji programów wymiany doktorantów i uwypuklenie wymiernych korzyści jakie takie wyjazdy krótko i długookresowe przynoszą ich uczestnikom, w postaci nawiązania bezpośredniej współpracy naukowo-badawczej i artystyczno-projektowej z artystami

z renomowanych uczelni, jak również fakt, że udział w stażach zagranicznych jest ważnym dodatkowym osiągnięciem doktoranta podczas oceny dorobku naukowo – dydaktycznego w różnego rodzaju konkursach stypendialnych czy grantowych.

Wydział nie prowadzi wewnętrznego systemu ankietyzacji w zakresie oceny wymiany międzynarodowej. Zaleca się więc stworzenie kwestionariusza ankietowego, który uwidoczniłby jakość kształcenia, rezultaty osiągnięte przez studentów oraz efekty kształcenia poza macierzystą Uczelnią.

Zaleca się również publikowanie (w cyklu rocznym) relacji i uwag studentów Jednostki uczestniczących w programie ERASMUS+ oraz kontynuowanie spotkań informacyjnych po powrocie z zagranicy, co ma na celu promowanie wyjazdów młodych pracowników, szczególnie tych, którzy jeszcze nie brali udziału w Programie Staf Mobility.

6. Funkcjonowanie systemu wsparcia studentów i doktorantów

6.1. Jednostka zapewnia studentom i doktorantom wsparcie w zakresie pomocy materialnej, w procesie uzyskiwania efektów kształcenia, oraz rozwoju aktywności naukowej, artystycznej lub sportowej: *

6.1.1 Zapewniana przez jednostkę opieka naukowa, dydaktyczna i materialna jest zorientowana na potrzeby studentów i doktorantów oraz uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych, *

6.1.2 Jednostka wdrożyła skuteczny i przejrzysty system rozpatrywania skarg i rozwiązywania sytuacji konfliktowych.

6.2 Jednostka wspiera działalność samorządu i innych organizacji zrzeszających studentów lub doktorantów oraz współpracuje z nimi, mając na uwadze realizację strategii; jednostka przeprowadza działania mające na celu aktywne włączenie studentów oraz doktorantów do prac organów kolegialnych jednostki, komisji statutowych i doraźnych, zwłaszcza tych, których celem jest zarządzanie procesem dydaktycznym, zapewnianie i doskonalenie jakości kształcenia oraz zapewnianie wsparcia naukowego, dydaktycznego i materialnego. *

1. Ocena

w pełni

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema i trzema cyframi.

6.1.1

OPIEKA NAUKOWA i DYDAKTYCZNA: System opieki naukowej skierowanej do środowiska studenckiego funkcjonuje prawidłowo. Studenci mają możliwość uczestnictwa w 4 Studenckich Kołach Naukowych, których działalność ma charakter artystyczno-naukowy. W lata 2013-2015 studenci w ramach działalności w SKN mieli możliwość realizacji prac konkursowych, wystaw, makiet oraz uczestnictwa w konferencjach, seminariach, czy warsztatach projektowych. Istotne jest, że wskazana działalność dotyczy nie tylko areny krajowej, lecz również międzynarodowej. Przykładem są liczne wyjazdy studentów na konkursy i wystawy zagraniczne m.in. EXPO 2015 w Mediolanie, „Trans Design” Galeria LAZNE w Czechach czy „Project Week” organizowany w uczelni partnerskiej Escuela Superior de Diseño de La Rioja w Hiszpanii. Studenci pozytywnie ocenili wskazane możliwości realizacji zainteresowań artystycznych. Należy podkreślić również, że Uczelnia stara się pomóc w realizacji projektów, które wymagają większych nakładów finansowych lub użycia specjalistycznego sprzętu. Pozytywnie należy ocenić współpracę SKN z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w ramach której studenci odbywają staże, warsztaty

projektowo-badawcze, prace zlecone oraz uczestniczą w spotkaniach z przedstawicielami przemysłu. Uczelnia zapewnia studentom odpowiedni dostęp do literatury i czasopism naukowych dzięki funkcjonowaniu Biblioteki ASP. Jednostka posiada wdrożony system opieki dydaktycznej skierowany do środowiska studenckiego. Pozytywnie należy ocenić możliwości powszechnych konsultacji studentów z nauczycielami akademickimi (również poza wyznaczonym czasem), indywidualizacji procesu kształcenia, czy dostępu do dokumentów związanych z tokiem studiów. Studenci pozytywnie ocenili funkcjonowanie dziekanatów, szczególnie w zakresie kompetencji pracowników administracyjnych. System wsparcia naukowo-dydaktycznego uwzględnia osoby niepełnosprawne (5 studentów na WAWiW oraz 20 w skali Uczelni). W ASP został powołany Pełnomocnik Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych, który podejmuje działania mające na celu wsparcie i pomocy studentom z niepełnosprawnościami. Istotne jest znaczące uwzględnienie studentów ze wszystkimi formami niepełnosprawności w omawianych aspektach. Wszystkie niezbędne informacje znajdują się na stronie Internetowej Uczelni. Ważna jest możliwość udziału studentów w ocenie i weryfikacji prawidłowości funkcjonujących form wsparcia naukowego i dydaktycznego z wykorzystaniem procesu ankietyzacji dotyczącej „jakości kształcenia i warunków studiowania”.

OPIEKA MATERIALNA: Jednostka posiada przejrzysty system opieki materialnej i socjalnej skierowanej do środowiska studenckiego. Studenci mają możliwość ubiegania się o wszystkie świadczenia wskazane w art. 173 ust. 1 Ustawy. Istotne jest, że wysokość stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych jest uzależniona od posiadanego stopnia niepełnosprawności. Ważne punktu widzenia weryfikacji wskazanego systemu jest również uczestnictwo studentów w Komisji Stypendialnej dla WAWiW (Zarządzenie nr III/68/2015 Dziekana WAWiW) oraz w Odwoławczej Komisji Stypendialnej (Zarządzenie nr I/63/2015 Rektora ASP) w wymiarze zgodnym z art. 175 ust. 4 Ustawy. Należy zwrócić uwagę, że wskazane postępowania mają charakter powszechny, są zgodne z obowiązującymi regulaminami i przepisami prawa oraz w pełni zrozumiałe dla środowiska studenckiego.

Wydział zapewnia stosowną opiekę naukową, dydaktyczną i materialną, która jest zorientowana na potrzeby doktorantów. Doktoranci Wydziału mają bieżący kontakt ze swoimi opiekunami artystycznymi, co zapewnia im sprawne realizowanie zadań związanych z własnych projektem artystyczno-badawczym czy też projektowo-badawczym (pracą doktorską), a wynika również z faktu, iż na studia doktoranckie prowadzone są wg. zasady Mistrz – Uczeń. W opinii doktorantów liczebność grup oraz liczba doktorantów przypadająca na jednego opiekuna/promotora jest adekwatna do możliwości Wydziału, a doktoranci mają możliwość wyboru opiekuna/promotora oraz tematyki swojej pracy doktorskiej. Dodatkowo doktoranci realizują program studiów doktoranckich w sposób zindywidualizowany, który jest uzgadniany z opiekunem artystycznym i zatwierdzany przez Radę Wydziału. Jednakże, w treści Ramowego programu stacjonarnych międzywydziałowych studiów doktoranckich pojawiają się zapisy wprowadzające niejasność, tj. naprzemienne używany jest zapis „doktorant” i ”student”. Ponadto, doktoranci mają zapewniony bezpośredni dostęp do pracowni artystycznych i projektowych, a w przypadku braku czy problemów z dostępem opiekunowie naukowcy czy też pracownicy Wydziału wspomagają doktorantów w uzyskaniu dostępu do potrzebnej pracowni czy też urządzeń i programów specjalistycznych poza jednostką. W ramach Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich doktoranci mogą otrzymywać pomoc materialną w zakresie ujętym Ustawą oraz stosownymi rozporządzeniami. W opinii doktorantów Wydziału zasady przyznawania są przejrzyste i ogólnodostępne dla doktorantów Wydziału, jak również pozostałych doktorantów będących uczestnikami Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich. Przedstawiciele doktorantów zasiadają w Komisjach Stypendialnych, a w przypadku Komisji Stypendialnej przyznającej stypendia z Funduszu Pomocy Materialnej stanowią oni większość członków komisji (na wniosek Rady Samorządu Doktorantów ASP; zgodnie z art.199 ust. 4 Ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku

Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365 z późn. zm.)). Wydział zapewnia również w miarę możliwości finansowych wsparcie finansowe związane z aktywnym udziałem doktorantów w wystawach, konferencjach i sympozjach naukowych. Wydział uwzględnia również potrzeby osób niepełnosprawnych, będących uczestnikami studiów doktoranckich, poprzez możliwość uczestniczenia w zajęciach i egzaminach osób pomagających doktorantom, które winny otrzymać zgodę Dziekana Wydziału na uczestniczenie w zajęciach i egzaminach. Dodatkowo Wydział zapewnia odpowiednie warunki odbywania i zaliczania zajęć doktorantom niepełnosprawnym, a w opinii doktorantów z niepełnosprawnością infrastruktura, pomieszczenia oraz urządzenia są przystosowane dla osób niepełnosprawnych.

6.1.2

W Jednostce nie wprowadzono odrębnych zasady wsparcia studentów w sytuacjach konfliktowych oraz zgłaszania skarg i zażaleń. Opisane sytuacje są rozwiązywane w oparciu o Regulamin Studiów oraz mediacje z udziałem Władz Wydziału, psychologa oraz Samorządu Studentów. Wskazane postępowania nie mają charakteru kompleksowego i nie są opisane odrębnymi regulaminami, z uwagi na incydentalny i często niedający się przewidzieć charakter spraw. W opinii studentów podejmowane działania spełniają swoją rolę i są skuteczne w rozwiązywaniu problemów. Uchwałą nr 54/2012 Senatu zostały powołane Komisje Dyscyplinarne na kadencję 2012-2016, które orzekają w składzie zgodnym z art. 213 ust. 5 Ustawy. Dodatkowo Zarządzenie nr I/49/2012 Rektora powołuje Rzeczników dyscyplinarnych ds. studenckich. W ramach Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich oraz na Wydziale AWiW ASP nie została opracowana procedura przyjmowania i rozpatrywania skarg, przy czym w opinii doktorantów Wydziału sytuacje konfliktowe nie miały miejsca. Natomiast, w przypadku pewnych niejasności Doktoranci kierują swoje problemy do Kierownika Studiów Doktoranckich, który we współpracy z Władzami Wydziału stara się rozwiązywać sytuacje o charakterze konfliktowym w sposób polubowny, poprzez rozmowę z opiekunem naukowym/promotorem, kierownikiem zakładu/instytutu czy też dziekanem, w zależności od złożoności problemu i czego ten problem dotyczy. Doktoranci Wydziału w pełni akceptują taką formę rozwiązywania sytuacji problemowych są z niej zadowoleni.

6.2

Jednostka w odpowiedni sposób wspiera działalność Samorządu Studentów. Przedstawiciele studentów posiadają do dyspozycji wyremontowane biuro z pomieszczeniem socjalnym, wyposażone w niezbędne urządzenia do obsługi administracyjnej. Uczelnia zapewnia środki materialne konieczne do funkcjonowania Samorządu Studentów, zgodnie z art. 202 ust. 8 Ustawy. Są one przekazywane w formie stałego budżetu, co pozwala na wcześniejsze zaplanowanie harmonogramu inicjatyw studenckich oraz związanych z nimi wydatków. Samorząd Studentów opiniuje w formie pisemnej Regulamin oraz programy studiów zgodnie z art. 161 ust.2 oraz art. 68 ust. 1 pkt. 2 Ustawy. Jak wynika z list obecności Uczelnia respektuje i spełnia wymagania ustawy z art. 61 ust. 3 oraz z art. 67 ust. 4 co do odpowiedniego minimalnego udziału przedstawicieli studentów w Senacie Uczelni oraz Radzie WAWiW. Pozytywnie należy ocenić udział przedstawicieli studentów w posiedzeniach Uczelnianego oraz Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Istotne jest znaczące zaangażowanie studentów w prace poszczególnych Zespołów oraz organów kolegialnych Uczelni. Studenci podczas spotkania z ZO PKA podkreślali możliwość partnerskiej rozmowy z ich poszczególnymi członkami. Zastrzeżenia budzi jednak fakt niesformalizowanego przepływu informacji pomiędzy Samorządem Studentów a studentami poszczególnych kierunków (szczególnie studentami niestacjonarnymi), co skutkuje wśród społeczności studenckiej brakiem dostępu do aktualnych informacji, dotyczących spraw omawianych podczas spotkań poszczególnych gremiów.

W Akademii Sztuk Pięknych we Wrocławiu funkcjonuje ogólnouczelniany Samorząd

Doktorantów, którego głównym organem wykonawczym jest Rada Samorządu Doktorantów, w skład której wchodzi Przewodniczący, Zastępca Przewodniczącego oraz Sekretarz. Rada Samorządu Doktorantów wybierana jest spośród wszystkich doktorantów Uczelni (nie obowiązuje zasada parytetu) podczas Zgromadzenia Ogólnego Samorządu Doktorantów, które to też jest organem uchwałodawczym Samorządu Doktorantów. Na szczeblu Wydziału Samorząd nie posiada swoich organów czy też przedstawicieli, ze względu na fakt, iż na całej uczelni jest obecnie ok. 30 doktorantów a sprawy dotyczące również doktorantów Wydziału są głosowane podczas Zebrania Ogólnego, w którym udział biorą wszyscy zainteresowani doktoranci Uczelni. Doktoranci Wydziału mają swojego przedstawiciela w Radzie Wydziału, natomiast na szczeblu ogólnouczelnianym doktoranci (be podziału na wydziały) mają swojego przedstawiciela w Senacie ASP. Doktoranci poprzez swoich przedstawicieli w organach kolegialnych Wydziału i Uczelni oraz podczas Zgromadzenia Ogólnego Samorządu Doktorantów mogą wyrazić swoją opinię czy też zgłaszać uwagi do projektowanych i wprowadzanych zasad i regulaminów związanych z procesem kształcenia na studiach doktoranckich(plan i program studiów, efekty kształcenia, itp.) oraz z zasadami pomocy materialnej dla doktorantów. W opinii Samorządu Doktorantów współpraca z Władzami Uczelni, Wydziału, a w szczególności z Kierownikiem Studiów Doktoranckich przebiega poprawnie oraz oferowane wsparcie jest adekwatne do potrzeb Samorządu Doktorantów. Przy czym Samorząd Doktorantów nie dysponuje wydziałowym budżetem, a bieżące cele realizowane są i finansowane ze środków finansowych Uczelni na wniosek samego Samorządu.

3. Uzasadnienie

Oferowany system opieki naukowej, dydaktycznej i materialnej funkcjonuje prawidłowo. Stosowane rozwiązania dotyczące sytuacji konfliktowych są skuteczne i spełniają swoją rolę z punktu widzenia oceny studenckiej. Wsparcie działalności Samorządu Studentów przez Jednostkę jest odpowiednie i umożliwia jego właściwe oraz samodzielne funkcjonowanie. Pozytywnie należy ocenić, że Wydział aktywnie włącza przedstawicieli studentów do prac w organach kolegialnych oraz Zespołach ds. jakości kształcenia.

Jednostka zapewnia wsparcie merytoryczne, naukowo-artystyczne i materialne adekwatne do potrzeb doktorantów Wydziału. Zadania te realizowane są częściowo w ramach Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich, których działalność jest koordynowana przez powoływaną przez Rektora Radę ds. Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich, w składzie której brak jest przedstawiciela doktorantów. Doktoranci Wydziału mają wpływ na projektowanie, wprowadzanie i weryfikację procedur związanych z kształceniem na studiach III stopnia oraz zasad związanych z przyznawaniem pomocy materialnej, poprzez swoich przedstawicieli czy też przedstawicieli Samorządu Doktorantów w odpowiednich gremiach Wydziału i Uczelni oraz poprzez wyrażanie swoich opinii i uwag podczas Zebrania Ogólnego Samorządu Doktorantów.

4. Zalecenia

Zaleca się opracowanie przez Wydział we współpracy z Radą ds. Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich procedury przyjmowania i rozpatrywania skarg, która może być szczególnie przydatna, w sytuacji, gdy z uwagi na indywidualne relacje skorzystanie z wypracowanych dotychczas rozwiązań nie będzie możliwe. Zaleca się wyeliminowanie z treści Ramowego programu stacjonarnych międzywydziałowych studiów doktoranckich pojawiającego się miejscami zapisu "student", gdzie mowa jest jedynie o doktorantach.

Zaleca się udoskonalenie przepływu informacji pomiędzy Samorządem Studentów, a całą społecznością studencką Jednostki dotyczącego spraw omawianych podczas posiedzeń organów

kolegialnych.

7. Jakość kształcenia na studiach doktoranckich

7.1 Jednostka opracowała program studiów doktoranckich zapewniający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia właściwych dla obszaru wiedzy, dziedziny nauki oraz dyscypliny naukowej, której dotyczą studia, umożliwiające uzyskanie stopnia naukowego doktora. *

7.2 Jednostka zapewnia doktorantom prowadzenie badań naukowych, w tym także poza jednostką realizującą kształcenie, oraz umożliwia nawiązywanie krajowych i zagranicznych kontaktów naukowych

7.3 Jednostka stosuje system ECTS, w którym liczba punktów odpowiada nakładowi pracy doktoranta, niezbędnemu do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

7.4 Jednostka stosuje na studiach doktoranckich wiarygodny, rzetelny i przejrzysty system oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. *

1. Ocena

w pełni

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema cyframi.

7.1

Studia doktoranckie uruchomiono na Wydziale Architektury Wnętrz i Wzornictwa w roku 2013 w ramach Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich. Dla Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich opracowano ramowy program zapewniający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Jednostka dostosowuje indywidualne programy doktorantów kierunków projektowych do zawartych w obowiązujących regulaminach zasad. Indywidualny program studiów doktoranta jest uzgadniany z opiekunem artystycznym i zatwierdzany przez Radę Wydziału. Analiza warunków i trybu rekrutacji oraz limitów przyjęć na stacjonarne studia doktoranckie, jak również analiza indywidualnych programów doktorantów pozwala stwierdzić powiązanie wymagań stawianych kandydatom i kryteriów uwzględnianych w postępowaniu kwalifikacyjnym z dziedziną i dyscyplinami sztuki, w których prowadzone są studia doktoranckie, przejrzystość kryteriów uwzględnianych w postępowaniu kwalifikacyjnym, bezstronność zasad i procedur rekrutacji, poprawność ustalonych limitów przyjęć w powiązaniu z potencjałem kadrowym oraz dostępność, kompletność, zrozumiałość i zgodność z potrzebami kandydatów informacji o wymaganiach im stawianych.

Ramowy program Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich obejmuje 810 godz. zajęć zorganizowanych (w obecnym planie 840), na które składają się zajęcia obowiązkowe w liczbie 570 godzin, oraz zajęcia fakultatywne w liczbie 240 godzin. W programie tym zostały wyodrębnione również wspólne elementy kształcenia, do których należy blok przedmiotów humanistycznych: historia sztuki i estetyki, metodologia prac badawczych, współczesne nurty w sztuce /teoria nowych mediów, podstawy prawa autorskiego i marketingu, proseminarium i seminarium doktoranckie.

W ramach zajęć fakultatywnych studenci mogą rozwijać swoje umiejętności zawodowe i dydaktyczne w zakresie wykorzystania nowoczesnych metod i technik przydatnych w prowadzeniu zajęć, jak również w pracy artystyczno-badawczej i projektowo-badawczej. Realizacja programów studiów doktoranckich (ramowego i indywidualnych) umożliwi osiągnięcie przez doktorantów efektów kształcenia w zakresie wiedzy na zaawansowanym poziomie, obejmującej najnowsze osiągnięcia w zakresie sztuk projektowych, umiejętności związanych z metodyką i metodologią prowadzenia badań naukowych, działań artystycznych i projektowych oraz kompetencji społecznych odnoszących się do działalności artystyczno-badawczej i społecznej roli projektanta. Przedstawione programy indywidualne z zakresu

scenografii (2), architektury wnętrz (2), wzornictwa (2) są merytoryczne i szczegółowe – uwzględniają wszystkie etapy pracy artystyczno-badawczej. Ramowy program studiów zakłada otwarcie przewodu doktorskiego na koniec czwartego semestru oraz zdanie egzaminów doktorskich i złożenie pracy doktorskiej do końca trzeciego roku studiów. Praktyki dydaktyczne polegające na prowadzeniu lub współprowadzeniu zajęć w wymiarze 90 godzin rocznie (wymiar praktyk zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu w sprawie studiów doktoranckich) umożliwiają uzyskanie przez doktorantów przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego. Zajęcia obowiązkowe, fakultatywne i praktyki zawodowe są spójne z efektami kształcenia określonymi dla studiów doktoranckich.

W opinii doktorantów realizacji studiów doktoranckich w oparciu o ramowy i indywidualny program studiów III stopnia zapewnia osiągnięcie przez nich zakładanych efektów kształcenia adekwatnych do dziedzin, w jakich prowadzone są studia oraz pozwalających na przygotowanie ich do pracy o charakterze artystyczno-badawczym lub projektowo-badawczym, jak również do wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego. Niemniej jednak, w planie i programie studiów doktoranckich brak jest lektoratu z języka obcego. W przypadku realizacji praktyki zawodowej objętej programem studiów, jest ona realizowana poprzez współprowadzenie zajęć dydaktycznych przez doktorantów w wymiarze do 90 godzin rocznie, co w opinii doktorantów Wydziału jest zadowalające. Proces projektowania programu studiów doktoranckich nie uwzględnia na chwilę obecną udziału pracodawców.

Wszczęte na Wydziale Architektury Wnętrz i Wzornictwa dwa przewody doktorskie prezentują wysoką jakość dokonań artystyczno-badawczych i tym samym wykazują trafność doboru, specyficzność, kompleksowość, różnorodność i skuteczność metod kształcenia stosowanych w realizacji studiów doktoranckich.

7.2

Jednostka stworzyła odpowiednie warunki prowadzenia przez doktorantów samodzielnych badań naukowych. Szeroka oferta programowa, możliwość wyboru pracowni uzupełniających i fakultatywnych pozwala doktorantom na wybór własnej drogi artystycznej i naukowej. Doktoranci są zaangażowani w działania kół naukowych Wydziału Architektury Wnętrz i Wzornictwa i poprzez realizowane w ramach działalności kół projekty badawcze współpracują z wieloma uczelniami, instytucjami i przedsiębiorstwami. Podczas realizowania praktyk zawodowych aktywnie uczestniczą w interdyscyplinarnej działalności jednostki.

W opinii doktorantów Wydział zapewnia im odpowiednie prowadzenie działalności naukowo-artystycznej lub projektowo-badawczej, w tym umożliwia pomoc merytoryczną i finansową w realizowaniu tychże zadań poza jednostką. Dodatkowo, doktoranci mają możliwość dużego wybór zajęć fakultatywnych, poprzez wybór pracowni uzupełniających i zajęć obieralnych realizowanych na wszystkich Wydziałach ASP w ramach Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich, dzięki którym mogą swobodnie realizować się w pracy artystyczno-badawczej. Jednakże, mały jest udział doktorantów w projektach badawczo-naukowych lub naukowo-artystycznych realizowanych przez Wydział. Dodatkowo, doktoranci zgłaszali uwagi i potrzebę zorganizowania przez Wydział pomocy przy ubieganiu się przez nich o granty, poprzez wprowadzenie w programie studiów zajęć projektowych z pisania wniosków grantowych prowadzonych przez doświadczony i adekwatny personel, co znacznie ułatwiłoby im unikanie błędów formalnych przy pisaniu tego typu wniosków. Dobry krokiem w tym kierunku jest planowane wprowadzenie w nadchodzącym roku akademickim zajęć projektowych polegających na napisaniu wniosku o finansowanie i złożenie go w aktualnie otwartych konkursach projektowo-stypendialnych. Przy czym, należałoby w tym procesie uwzględnić znaczną opiekę merytoryczną doświadczonego personelu oraz gradację oceniania, adekwatną do wkładu pracy doktoranta przy pisaniu wniosku oraz rangi konkursu, w którym doktorant będzie aplikował.

7.3

Plan zajęć Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich zakłada uzyskanie 40 punktów ECTS na 6 semestrach trzyletnich studiów, przy całkowitej liczbie godzin 840. Ponadto doktoranci zobowiązani są do odbycia praktyki zawodowej w formie prowadzenia lub współprowadzenia zajęć dydaktycznych w wymiarze nie mniejszym niż 10 godz. i nie większym niż 90 godz. rocznie; w jednostce praktyki realizowane są w wymiarze 90 godz. rocznie. Praktykom zawodowym nie zostały przypisane punkty ECTS. Liczba godzin zajęć wydaje się zawyżona, jednakże doktoranci dobrze oceniają liczbę przedmiotów objętych programem, jak również czas przewidziany na realizację programu i samodzielną pracę artystyczno-badawczą.

W opinii doktorantów system punktacji ECTS zapewnia poprawne oszacowanie punktów ECTS w odniesieniu do nakładu czasu ich pracy w celu osiągnięcia założonych efektów kształcenia. Jednakże, przyjęty system punktów ECTS uwzględnia jedynie pracę własną doktoranta, jako godzin bezkontaktowych, w ramach pracowni specjalistycznych i uzupełniających. W przypadku pozostałych przedmiotów przyjęty podział punktów ECTS uwzględnia jedynie godziny kontaktowe, wg. zasady przydziału punktów do liczby godzin pracy doktoranta (1 pkt. ECTS = 25-30 h pracy doktoranta). Dla przykładu dla pracowni specjalistycznej prowadzonej w wymiarze 180 godz. kontaktowych przypisanych jest 12 pkt. ECTS, a dla fakultetów prowadzonych w wymiarze 60 godz. przypisane są 2 pkt. ECTS. Program studiów doktoranckich odpowiada 40 punktom ECTS, co jest zgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia MNiSW z dnia 1 lipca 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie kształcenia na studiach doktoranckich w uczelniach i jednostkach naukowych, jednakże w dużej mierze przydział pkt. ECTS nie uwzględnia pracy własnej doktoranta. Dotychczas jednostka nie wykorzystała możliwości stworzonych przez system ECTS do indywidualizowania procesu kształcenia poprzez wymianę międzynarodową.

7.4

Dobór, specyficzność i skuteczność metod sprawdzania i oceniania efektów kształcenia osiągniętych przez doktorantów jest właściwy, zapewnia również możliwość sprawdzenia stopnia osiągnięcia przez doktorantów i oceny wszystkich zakładanych efektów kształcenia.

Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na studiach doktoranckich, opiekunowie artystyczni i promotorzy posiadają odpowiednie kwalifikacje i stopnie naukowe.

W opinii doktorantów Wydziału opracowany i wprowadzony przez Radę ds. Międzywydziałowych Studiów Doktoranckich system oceny stopnia osiągnięcia przez doktorantów zakładanych efektów kształcenia określa w przejrzysty i zrozumiały metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia osiąganych przez doktorantów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. W opinii doktorantów Wydziału wszyscy doktoranci są traktowani równo, a sposób ich oceniania i terminy informacji zwrotnej o wynikach sprawdzenia i oceny osiągniętych efektów kształcenia są w pełni poprawne. Tym samym nie było żadnych sytuacji konfliktowych związanych ze sposobem sprawdzania i oceniania efektów kształcenia osiąganych przez doktorantów. Weryfikacja osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia odbywa się na podstawie uzyskanych pozytywnych ocen z egzaminów i zaliczeń, które są dokumentowane w indeksie oraz na podstawie składanego do Kierownika Studiów Doktoranckich rocznego raportu z realizacji i przebiegu pracy artystycznej lub projektowo-badawczej (potwierdzonego przez opiekuna/promotora). Doktoranci Wydziału Architektury Wnętrz i Wzornictwa nie zakończyli pełnego cyklu kształcenia, który umożliwiłby całościową ocenę, jednakże dotychczasowe osiągnięcia artystyczno-badawcze doktorantów przedstawione podczas wizytacji zespołu oceniającego, jak również wysoki poziom satysfakcji doktorantów prezentowany podczas spotkania z Zespołem Oceniającym pozwala stwierdzić efektywność programu kształcenia i stosowanych procedur.

3. Uzasadnienie

W opinii doktorantów Wydziału zaprojektowany i wprowadzony program studiów doktoranckich

zapewnia osiągnięcie przez nich zakładanych efektów kształcenia, w zakresie wiedzy na zaawansowanym poziomie, umiejętności związanych z metodyką i metodologią prowadzenia zajęć, kompetencji społecznych odnoszących się do działalności naukowo-artystycznej oraz do roli nauczyciela akademickiego. Na studiach doktoranckich stosowany jest system punktów ECTS, jednak nie uwzględnia on przydziału punktów ECTS dla praktyki zawodowej realizowanej przez doktorantów Wydziału oraz dla większości przedmiotów nie uwzględnia pracy własnej doktoranta. Stosowany system oceny stopnia osiągnięcia przez doktoranta zakładanych efektów kształcenia jest wiarygodny, transparentny i rzetelny.

4. Zalecenia

Należy zweryfikować przyporządkowanie punktów ECTS do wymiaru zajęć obowiązkowych, fakultatywnych i praktyk zawodowych objętych programem studiów doktoranckich - uwzględniając Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 lipca 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie kształcenia na studiach doktoranckich w uczelniach i jednostkach naukowych.

Sugeruje się dostosowanie zasad przydziału punktów ECTS do godzin pracy doktoranta, uwzględniając pracę doktorant w ramach godzin kontaktowych oraz pracę własną, potrzebnych do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia. Sugeruje się również opracowanie i wprowadzenie przedmiotu pozwalającego poprawić doktorantom warsztat badacza w zakresie pisania wniosków grantowych i pozyskiwania finansowania badań naukowych, co powinno przelożyć się na doskonalenie i dalszy wzrost jakości prowadzonej działalności naukowo-artystycznej lub badawczo-projektowej i zwiększenie doktorantom możliwości zaistnienia w środowisku naukowo-artystycznym w kraju i na świecie.

8. Jakość kształcenia na studiach podyplomowych

8.1 Jednostka umożliwia osiągnięcie przez słuchaczy zakładanych efektów kształcenia uwzględniających wymagania organizacji zawodowych i pracodawców oraz umożliwiających nabycie uprawnień do wykonywania zawodu lub nowych umiejętności niezbędnych na rynku pracy.

8.2 Jednostka stosuje na studiach podyplomowych wiarygodny, rzetelny i przejrzysty system oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

8.3 Wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze uczestniczą w procesie określania efektów kształcenia oraz w weryfikacji i ocenie osiągniętych efektów kształcenia. *

8.4 Jednostka stosuje system ECTS, w którym liczba punktów odpowiada nakładowi pracy słuchacza studiów podyplomowych, niezbędnemu do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

1. Ocena

w pełni

2. Opis spełnienia kryterium, z uwzględnieniem kryteriów oznaczonych dwiema cyframi.

8.1

Podyplomowe Studium realizuje program kształcenia całkowicie zgodny z misją i strategią rozwoju Uczelni. Budowie i umacnianiu silnej pozycji sztuk plastycznych w społeczno - gospodarczych strukturach naszego kraju służy działalność zarówno wrocławskiej ASP, jak i wszystkich uczelni plastycznych i wszystkich tworzących je jednostek dydaktycznych. Podyplomowe Studium Dyscypliny Plastyczne w Architekturze nie jest tu wyjątkiem. Przeciwnie, kontynuując kształcenie osób, które ukończyły już inne studia w innych uczelniach, poszerza krąg osób związanych z obszarem sztuk plastycznych. Absolwenci Studium stają się ambasadorami plastyki w przeróżnych środowiskach zawodowych, z których przyszli na studia i do których w ten lub inny sposób powracają.

Studium Dyscypliny Plastyczne w Architekturze działa już prawie dwadzieścia lat.

Podsumowujące przeglądy końcowe potwierdzają niezmiennie wysoki poziom wyników uzyskiwanych przez słuchaczy, którzy wcześniej ukończyli rozmaite uczelnie i kierunki. Często są to osoby, które poza zainteresowaniem sztuką nie podejmowały prób konkretyzowania własnych zamysłów plastycznych. Pierwsze tygodnie a nawet miesiące uczestnictwa w zajęciach są okresem zmagania z rysunkiem studyjnym i z podejmowaniem decyzji kolorystycznych. Wkrótce jednak poziom prac się wyrównuje i ujawniają się predyspozycje indywidualne, dojrzewające w wybieranych pracowniach kierunkowych, zaś kontynuowane przez wszystkie semestry zajęcia ogólnoplastyczne (malarstwo, rysunek) stabilizują nabyty poziom umiejętności. Trzeba tu dodać, iż ukończone wcześniej studia wpływają pozytywnie na kształtowanie świadomości artystycznej słuchaczy, dojrzałych i roztropniejszych od maturzystów, rozpoczynających studia stacjonarne. Niektórzy absolwenci Studium uzyskują stopnie doktora sztuki, miał także miejsce jeden pomyślnie zakończony przewód habilitacyjny. Wiele osób kontynuuje pracę na stanowiskach, które zajmowały przed ukończeniem Studium (m. in. na stanowiskach nauczycielskich), są też osoby, które kontynuują twórcze działania hobbystycznie (m.in. osoby, które rozpoczynały zajęcia w Studium w wieku przedemerytalnym lub będąc już na emeryturze). Możliwość zdobywania wiedzy i rozwijania umiejętności przez osoby w różnym wieku wpisuje się w program uczenia się przez całe życie.

Prowadzone na Wydziale studia podyplomowe podnoszą kwalifikacje ich uczestników w zakresie sztuk plastycznych, jednak nie umożliwiają nabycia uprawnień do wykonywania zawodu. Studia wpływają pozytywnie na kształtowanie świadomości artystycznej słuchaczy, co może przyczynić się lepszemu funkcjonowaniu na rynku pracy, dając im szansę na bycie swoistego rodzaju ambasadorem plastyki w przeróżnych środowiskach zawodowych, z których przyszli na studia i do których najczęściej powracają. Realizowane przez słuchaczy studia podyplomowe związane są głównie z zainteresowaniami hobbystycznymi, choć mogą w niektórych zawodach uzupełniać wykształcenie podstawowe, głównie na kierunkach technicznych (co zostało potwierdzone podczas spotkania ze słuchaczami). Warto nadmienić, że część absolwentów studiów podyplomowych zostaje członkami Związku Polskich Artystów Plastyków.

Dla studiów podyplomowych nie powstała karta przedmiotu i nie zostały sformułowane bezpośrednio oczekiwane efekty kształcenia, jednak weryfikacja jakości kształcenia ma miejsce poprzez publiczne wystawy prac słuchaczy, a także formą weryfikacji jakości kształcenia jest kwalifikacja do Związku Polskich Artystów, dokonuje się ona bowiem na podstawie prac.

Przedstawiciele otoczenia społeczno-gospodarczego nie potwierdzili swojego zaangażowania w proces kształcenia na poziomie studiów podyplomowych, zostało to także zweryfikowane podczas spotkania ze słuchaczami studiów, którzy jednoznacznie ocenili, że zajęcia prowadzone są wyłącznie przez kadre dydaktyczną Wydziału.

8.2

Studium opiera system zapewniania jakości kształcenia na korektowych rozmowach dydaktyków z uczestnikami zajęć i na cyklicznych przeglądach wszystkich prac realizowanych przez słuchaczy. / taki system panuje na wszystkich uczelniach artystycznych/

Przeglądy semestralne, przeprowadzane w pracowniach oraz otwarte przeglądy po pierwszym i po drugim roku studiów. Przegląd po II roku jest przeglądem podsumowującym cały cykl kształcenia i jest oceniany komisyjnie a oceny są wynikiem tajnego głosowania wszystkich prowadzących, kierownika Studium i uczestniczącej w przeglądzie osoby należącej do kierownictwa Uczelni, (dziekana lub prorektora). Fakt ten został potwierdzony przez słuchaczy

studiów podyplomowych. Na tej podstawie można uznać, że system monitorowania postępów słuchaczy i ocen uzyskiwanych w trakcie studiów, a zwłaszcza podczas podsumowującego efekty kształcenia przeglądu końcowego, jest przejrzysty i rzetelny.

Problemem jest to, że na studiach podyplomowych nie są przygotowywane karty przedmiotu, nie są też zatwierdzane efekty kształcenia. Efekty te wynikają z tradycji akademickich kształcenia na kierunkach artystycznych.

8.3

Studium współpracuje z wszystkimi wydziałami Uczelni a współpraca ta przynosi dobre lub bardzo dobre efekty. Studium jest też swego rodzaju punktem spotkań co uwidacznia się podczas otwartych przeglądów końcoworocznych i podsumowujących, podczas których spotykają się ze sobą i wymieniają poglądy pedagodzy z różnych wydziałów, działający w różnych strukturach organizacyjnych oraz często w różnych budynkach i nie posiadający okazji do bezpośrednich kontaktów.

Interesariusze zewnętrzni mogą skorzystać z okazji otwartych przeglądów, aby przyjrzeć się rezultatom kształcenia i postępom osób pozostających w kręgu ich zainteresowania, jednak ani słuchacze, ani przedstawiciele pracodawców nie potwierdzili, że kiedykolwiek z tej sposobności skorzystali.

Efekty kształcenia i programy studiów nie podlegają bezpośrednio konsultacji z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, co zostało potwierdzone podczas spotkania z przedstawicielami pracodawców, nie są także weryfikowane przez słuchaczy studiów podyplomowych np. w oparciu o system ankiet. Tego typu weryfikacja ma najczęściej charakter nieformalny i jest konsekwencją kształcenia na kierunkach artystycznych w relacji typu mistrz-uczeń.

8.4

Liczba punktów odpowiada nakładowi pracy słuchacza studiów podyplomowych.

System ECTS przewidując osiągnięcie przez słuchacza 30 punktów w każdym semestrze, czyli w 4 semestrach łącznie 120 punktów (rok I w 1 i w 2 semestrze po: rysunek / malarstwo 16 punktów, prezentacje pracowni 10 punktów, wykłady teoretyczne 4 punkty; rok II w 3 i 4 semestrze po: wybrana pracownia kierunkowa 15 punktów, rysunek / malarstwo 15 punktów; specjalizacja kierunkowa I i II rok – w każdym semestrze po: pracownia kierunkowa 24 punkty, konsultacje malarstwo / rysunek po: 6 punktów).

Uzasadnienie

Podyplomowe Studium realizuje program kształcenia całkowicie zgodny z misją i strategią rozwoju Uczelni. Budowie i umacnianiu silnej pozycji sztuk plastycznych w społeczno - gospodarczych strukturach naszego kraju

Efekty kształcenia i programy studiów nie są konsultowane z przedstawicielami interesariuszy zewnętrznych, kadra dydaktyczna to w zasadzie wyłącznie pracownicy Wydziału, jednak weryfikacja jakości kształcenia ma miejsce dzięki publicznej prezentacji prac, a także w drodze oceny prac przy kwalifikacji zainteresowanych słuchaczy w poczet Związku Artystów Polskich. Nie ma formalnie ukonstytuowanych i skodyfikowanych efektów kształcenia na poziomie studiów podyplomowych, jednak sam proces oceny jakości prac uczestników studiów, jak i specyfika kształcenia na kierunkach artystycznych wskazują na jasny i rzetelny sposób oceny prac i postępów słuchaczy.

Sami słuchacze nie mają jednak sposobności, by odnieść się do efektów kształcenia, ponieważ nie

są prowadzone badania ankietowe wśród słuchaczy, ani innych grup interesariuszy. Jednak relatywnie niewielka liczebność grup i relacja typu mistrz-uczeń stanowi często forum do wymiany poglądów, niemniej jednak brakuje sformalizowanych narzędzi do gromadzenia tego typu uwag i komentarzy.

Zalecenia:

Sugeruje się formalnie ukonstytuować i skodyfikować efekty kształcenia na poziomie studiów podyplomowych,

Należy zaangażować interesariuszy zewnętrznych w określanie i weryfikację efektów kształcenia, choćby poprzez system ankiet. Należy także zwiększyć oddziaływanie na interesariuszy zewnętrznych, po to by zachęcić ich do korzystania z formuł przeglądów otwartych, także na poziomie studiów podyplomowych, a nie tylko na poziomie studiów I, II czy III stopnia.

Odniesienie się do analizy SWOT przedstawionej przez jednostkę w raporcie samooceny, w kontekście wyników oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA

Jednostka za mocne strony Wydziału uznała wysoki poziom kształcenia, który pozwala absolwentom znajdować zatrudnienie w kraju i za granicą. Jednostka uważa, że jakość kształcenia oparta na wypracowanych wzorcach i tradycji wpisuje Wydział w potrzeby rozwijającego się regionu. Ponadto proces edukacyjny oparty o wartości kulturowe pozwala na pogłębioną świadomość wypowiedzi artystycznej. Jednostka za mocną stronę uważa również konsolidację i integracyjny charakter współpracy pomiędzy kierunkami, który pozwala budować strategię rozwoju Jednostki. Według analizy SWOT organizacja międzynarodowych przedsięwzięć o charakterze edukacyjno - promocyjnym umacnia wiarygodność Jednostki i wpływa na kształt wizerunku Uczelni a zrealizowana inwestycja CSUCI zapewnia podstawową bazę i warunki do dalszego rozwoju kierunków projektowych Jednostki i podnosi prestiż zawodowy pracowników;

Słabymi stronami Jednostki jest według SWOT słabo rozwinięta współpraca z podmiotami zewnętrznymi w zakresie rozwiązywania realnych problemów projektowo – badawczych co potwierdził ZO w Raporcie z wizytacji. Niedostatecznie szybkie i spektakularne uzyskiwanie wymiernych efektów działalności naukowo – badawczej. Niedostatek wyspecjalizowanego sprzętu i zaawansowanych technologii do prowadzenia badań naukowych co pojawiło się w sugestiach ZO w ocenie bazy dydaktycznej w kontekście studiów doktoranckich. Zbyt mała skala działań na rzecz komercjalizacji i badania rynku.

Jednostka upatruje szanse w umiejętnym i skutecznym pozyskiwaniu środków na prowadzenie badań naukowych i prac artystyczno - projektowych w ramach kierunków zamawianych, jednakże Zespół Oceniający nie uzyskał informacji na temat przygotowywania wniosku stanowiącego pozyskanie takiego kierunku. Podczas wizytacji wspomniano o rozwijaniu jednej z pracowni projektowych w kierunku gier komputerowych, jednakże trudno na tej podstawie stwierdzić czy istnieje możliwość i chęć kreowania takiego kierunku. Permanentne doposażenie pracowni projektowych i realizacyjnych w wysokiej jakości sprzęt specjalistyczny oraz tworzenie laboratoriów do prowadzenia badań. Stałe intensyfikowanie współpracy z innymi ośrodkami akademickimi w kraju i za granicą w ramach wymiany międzynarodowej i programu Erasmus. Aktywne uczestnictwo kierunków projektowych, artystycznych uczelni państwowych w Konsorcjum - Akademickie Centrum Designu z siedzibą w

Łodzi. Efektywna współpraca z podmiotami zewnętrznymi - wykorzystanie dotychczas wypracowanych wzorców współpracy w ramach DSWP oraz wpływ na kierunki ogólnopolskiego programu rozwoju (np. HTI, Inteligentne Specjalizacje, Przemysły Kreatywne);

Jednostka zagrożenia widzi w wymaganej sprawozdawczości, która powoduje obciążenie czasowe, kosztem wykonywania zawodu projektanta. Odczuwalna ekspansja szkół prywatnych o agresywnym marketingu. Rynek pracy i nieskuteczne uwarunkowania prawne nie zwiększają szans zatrudniania absolwentów, wszechstronnie wykształconych projektantów, traktowanych przez przedsiębiorców jako źródło tanich projektów. Zbyt mała świadomość zewnętrznych podmiotów gospodarczych o możliwości korzystania ze współpracy z Jednostką, między innymi mało rozwinięty system praktyk. Nieskuteczne mechanizmy finansowania jednostek budżetowych szkolnictwa wyższego, w szczególności szkolnictwa artystycznego

Oceniając analizę SWOT, w kontekście wyników przeprowadzonej przez ZO PKA oceny wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz zasobów kadrowych, materialnych, działalności naukowej i międzynarodowej, a także współpracy z beneficjentami procesu kształcenia, można ogólnie stwierdzić, że Wydział ma świadomość swoich mocnych i słabych stron, zwłaszcza w aspekcie potencjalnych szans i zagrożeń płynących z otoczenia społeczno-gospodarczego, jednak nie we wszystkich obszarach ocena ta została dokonana trafnie i dogłębnie. Świadczą o tym uwagi szczegółowe podsumowujące poszczególne kryteria dokonanej przez ZO PKA oceny instytucjonalnej akredytowanej Jednostki. Wynika stąd wnioski, że w wielu obszarach należy zweryfikować swoje poglądy i podjąć zdecydowane działania naprawcze, krótko- i długoterminowe porządkujące stwierdzone podczas wizytacji nieprawidłowości.

Dobre praktyki

Jako dobre praktyki, uznane przez ZO PKA jako modelowe, z zaleceniem ich rozpowszechnienia wśród pozostałych podstawowych jednostek organizacyjnych polskich uczelni artystycznych, zwłaszcza o podobnym profilu kształcenia, wskazać można następujące rozwiązania:

- prace kursowe, dyplomowe realizowane są często na zamówienie, lub w ścisłej współpracy z przemysłem, innymi uczelniami i instytucjami kulturalnymi.
- interesariusze zewnętrzni mają możliwość uczestniczenia w przeglądach prac semestralnych i dyplomowych, mogą prowadzić zajęcia dydaktyczne.
- prawie wszyscy nauczyciele (często ze studentami) zaangażowani są w realizację projektów dla potrzeb instytucji i firm i w ramach tej współpracy mają okazję poznania opinii o potrzebach rynku pracy i programach studiów.
- w roku 2012 Akademia Sztuk Pięknych im. Eugeniusza Gepperta we Wrocławiu przystąpiła do projektu Dolnośląska Sieć Wzornictwa Przemysłowego. Jednym z zadań wynikających z faktu uczestnictwa w projekcie było powołanie w Akademii Centrum Innowacji i Designu jako jednostki zajmującej się komercjalizacją wiedzy i jej transferem do podmiotów zewnętrznych. Efektem udziału w projekcie jest między innymi większe zainteresowanie przemysłu komercjalizacją prac studenckich.
- współpraca Jednostki z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego jest silna, oparta na wieloletnich i wielostronnych relacjach, które wynikają ze specyfiki kształcenia w zakresie sztuki, opartego często na relacji mistrz-uczeń,
- Jednostka stworzyła odpowiednie warunki prowadzenia przez doktorantów samodzielnych badań naukowych oraz szeroką ofertę programową, możliwość wyboru pracowni uzupełniających i fakultatywnych, która pozwala doktorantom na wybór własnej drogi artystycznej i naukowej.