

Uchwała Nr 809/2014
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 30 grudnia 2014 r.

w sprawie projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu podziału i trybu przekazywania dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych

Na podstawie § 4 ust. 6 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zgłosiło uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu podziału i trybu przekazywania dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych.
Uwagi zawarte są w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2

Niniejsza uchwała zostanie przekazana Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ


Marek Rocki

Uwagi
do projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu
podziału i trybu przekazywania dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań
projakościowych

W art. 94b ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym zostały sformułowane dwie możliwości projakościowego dofinansowania zadań podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni dotyczących realizowanego przez nie kształcenia, tj.:

- 1) jednostek prowadzących kierunek studiów, który uzyskał ocenę wyróżniającą (ust. 1 pkt 2), oraz
- 2) jednostek, które wdrożyły system poprawy jakości kształcenia oraz KRK (ust. 1a).

Sposób podziału dotacji, o której mowa w pkt. 1, określa załącznik nr 2.

W ust. 7 załącznika nie uwzględniono regulacji zawartych w art. 8 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym „przyjęcie studenta na określony kierunek następuje nie później niż po upływie pierwszego roku studiów”. W związku z powyższym proponuje się, aby liczba studentów wyróżnionych jednostek obejmowała dane począwszy od drugiego roku studiów.

Ponadto budzi wątpliwości ust. 14 tego załącznika. Co oznacza stwierdzenie, że „dotację przyznaje się przez okres trzech lat...”? Czy przepis ten oznacza, że w okresie trzyletnim liczba jednostek otrzymujących dotację nie może przekroczyć 25, czy też co roku 25 jednostek otrzymuje dotację na okres trzech lat? Proponuje się doprecyzowanie przepisu, tak aby nie budził wątpliwości interpretacyjnych.

Wątpliwości budzi także załącznik nr 4, określający sposób podziału dotacji, o której mowa w pkt 2. Przepis art. 94b ust. 1a odnosi się do działań jednostki we wskazanym zakresie, a nie poszczególnych kierunków studiów jak ust. 1 pkt 2.

W związku z powyższym proponuje się wskazanie w tym załączniku jako jednostek mogących uzyskać dofinansowanie projakościowe, tych które otrzymały wyróżniającą ocenę w ramach oceny instytucjonalnej. Najważniejsze kryterium tej oceny odnosi się do funkcjonowania, doskonalenia i skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia (obowiązek tworzenia takich systemów spoczywa na uczelniach od 2007 r.), w ramach którego dokonywana jest weryfikacja i ocena efektywności wszystkich czynników wpływających na jakość kształcenia, umożliwiających ocenę realizacji efektów kształcenia zdefiniowanych dla prowadzonych kierunków studiów, poziomów i profili kształcenia, oraz okresowe przeglądy w celu doskonalenia programów kształcenia. Zatem ocena instytucjonalna nawiązuje wprost do art. 94b ust. 1a ustawy.

Beneficjentami dotacji określonej w tym załączniku mogłyby być również jednostki, które uzyskały pozytywną ocenę kryteriów dotyczących wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, efektów kształcenia i programów studiów oraz w ramach udziału w konkursie przedstawiły proces doskonalenia („poprawy”) programów kształcenia i wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz jego efekty służące poprawie jakości prowadzonego kształcenia.

Uwzględnienie w procedurze wyłaniania jednostek otrzymujących dofinansowanie projakościowe wyników ocen dokonywanych przez Komisję pozwoli na uniknięcie sytuacji, jaka miała miejsce np. w przypadku Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy, która na Wydziale Studiów Stosowanych prowadziła kształcenie na kierunku „kulturoznawstwo” (jednostka otrzymała w ramach konkursu dofinansowanie, po czym ocenę programową negatywną, w związku z czym uprawnienie zostało zawieszona).