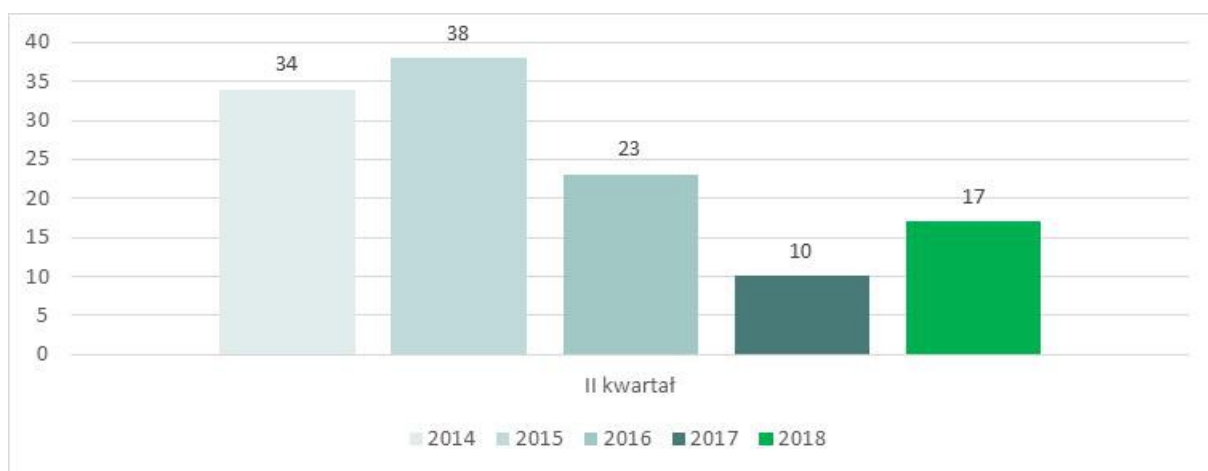


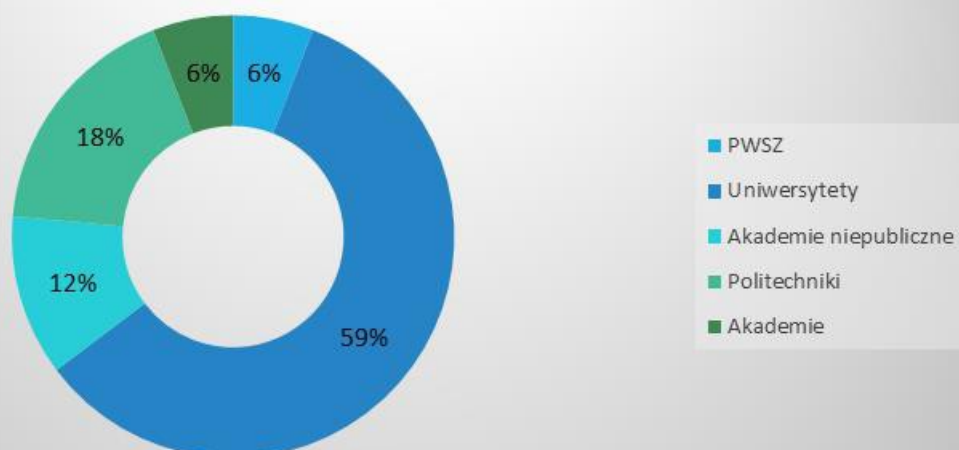
ANALIZA PROCESU ANKIETYZACJI.

II KWARTAŁ 2018 R.

W drugim kwartale roku 2018 do Biura PKA wpłynęło 17 kwestionariuszy ankietowych. Łącznie w pierwszej połowie bieżącego roku otrzymaliśmy zaledwie 35 ankiet.

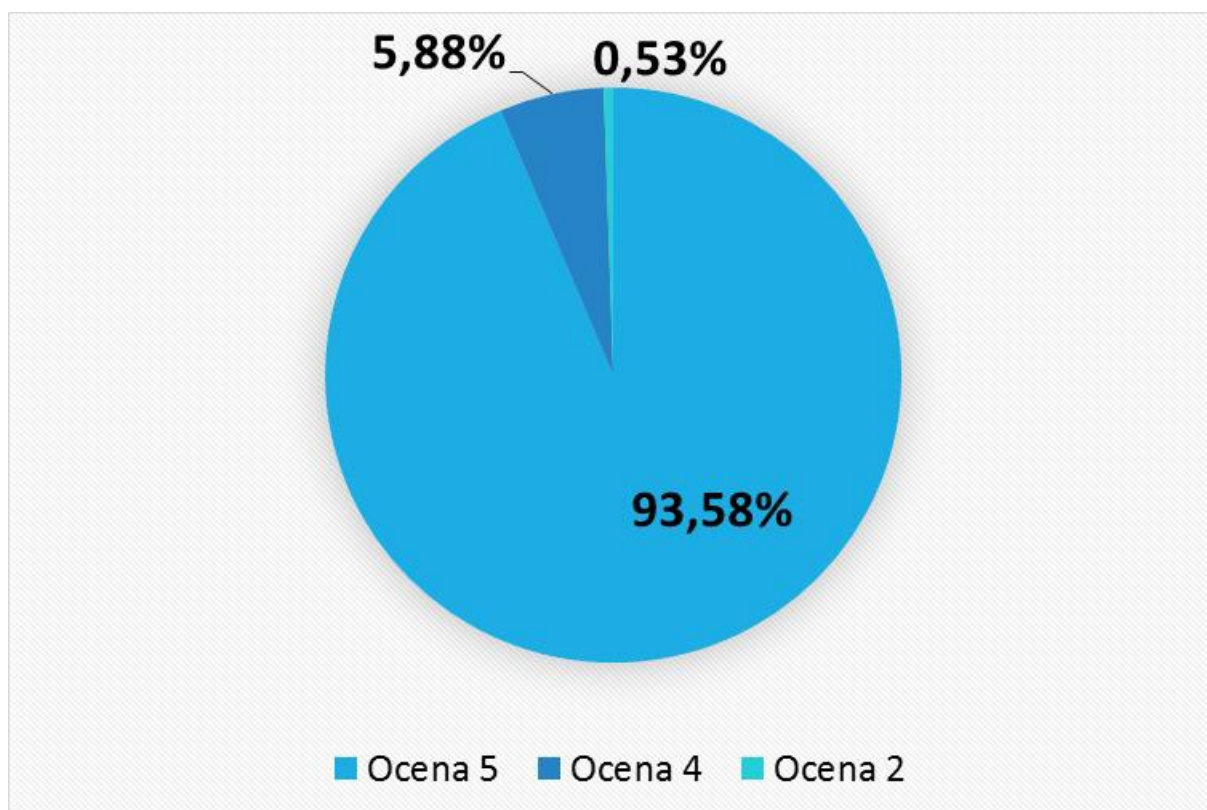


Ankiety w zależności od typu uczelni



WYNIKI ODPOWIEDZI NA PYTANIA ZAMKNIĘTE

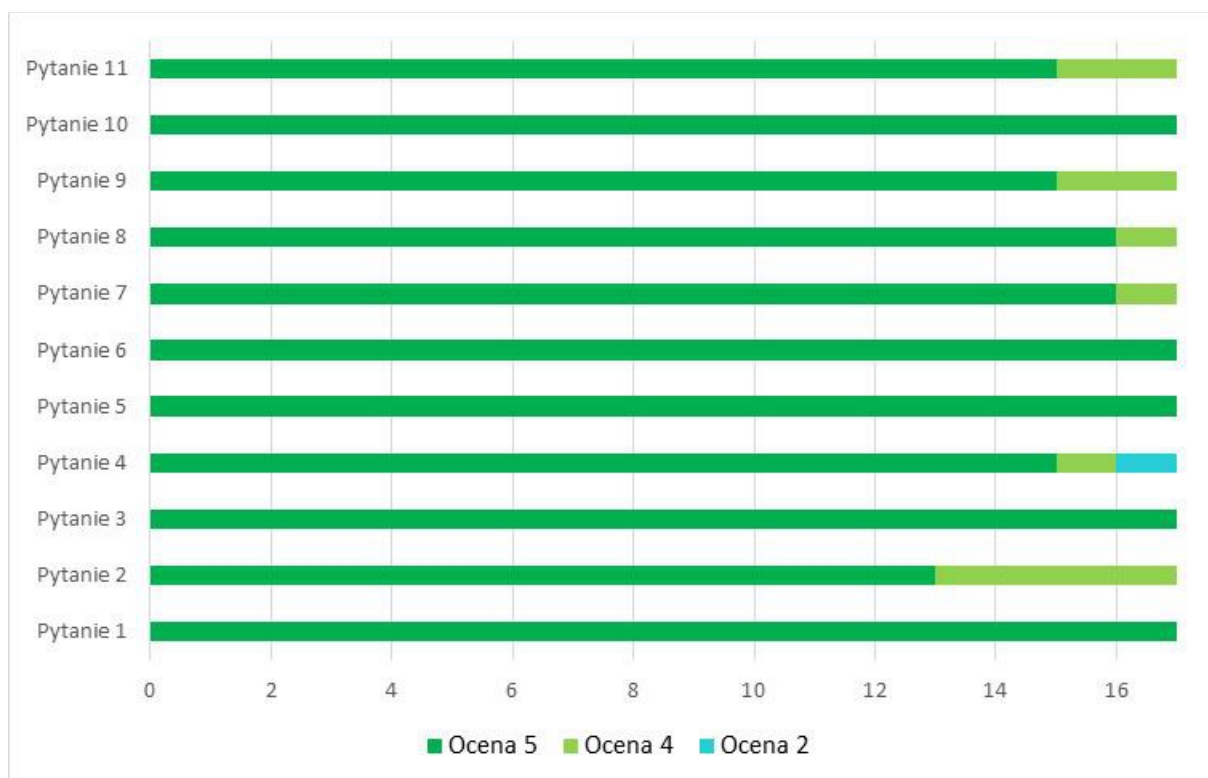
Wyniki osiągnięte przez PKA są – podobnie jak w latach ubiegłych – bardzo dobre. Oceny bardzo dobre i dobre stanowią łącznie przeszło 99% wszystkich not, a ocena „2” („Raczej nie”) została sformułowana jednokrotnie.



Szczegółowa lista pytań zamkniętych oraz wskazania respondentów przedstawione zostały poniżej:

1. Czy *Biuro PKA przysłało Państwu informację o planowanej wizytacji wystarczająco wcześnie, aby można się było do niej dobrze przygotować?*
2. Czy *Państwa zdaniem członkowie zespołu wnikliwie zapoznali się przed wizytacją z Raportem Samooceny? Jeśli odpowiedź jest negatywna prosimy o krótkie uzasadnienie.*
3. Czy *zakres przedmiotowy wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?*
4. Czy *czas trwania wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?*
5. Czy *zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zrozumiały?*
6. Czy *zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa?*

7. Czy postawa i zachowanie członków zespołu oceniającego w trakcie całej wizytacji świadczyły o poszanowaniu standardów etycznych?
8. Czy podsumowanie pracy zespołu oceniającego podczas spotkania z władzami uczelni było poparte rzeczową i obiektywną argumentacją?
9. Czy wizytacja okazała się pomocna w rozwiązywaniu bieżących problemów dotyczących ocenianego kierunku / jednostki?
10. Czy wizytacja okazała się pomocna w ukierunkowywaniu ewentualnych zmian?
11. Jak ogólnie oceniają Państwo jakość pracy zespołu oceniającego?



ANALIZA ODPOWIEDZI NA PYTANIA OTWARTE ORAZ PODZIAŁ ANKIET NA ZESPOŁY

Ze względu na skromną próbę odstąpiono od analizy odpowiedzi w ramach poszczególnych zespołów oraz szczegółowej analizy odpowiedzi na pytania otwarte. Celem monitorowania zastrzeżeń zgłaszanych odnośnie do pracy zespołów oceniających warto jednak zwrócić uwagę na sformułowane dla rozpatrywanego okresu sprawozdawczego uwagi, przytoczone poniżej jako cytaty:

- *Przesłaliśmy z Wydziału przed wizytacją do PKA komplet opracowań i w tym pendrivey dla Wszystkich członków Komisji także z wersją elektroniczną dokumentów. Z tego co Nam wiadomo, członkowie ich nie otrzymali, a zapewne ułatwiłoby to zdecydowanie prace Komisji i pozwoliło zaoszczędzić czas podczas pobytu na wydziale i ponowne ich drukowanie itp.*

- *Warto w przyszłości przewidzieć czas na zapoznanie się nie tylko z infrastrukturą ocenianego kierunku, ale także Uczelni. Pomoże to zapewne lepiej poznać działania na danych kierunku w powiązaniu z otoczeniem.*
- *W przyszłości należałoby trzymać się ustalonego harmonogramu, ponieważ dynamiczne zmiany powodują kłopoty organizacyjne.*
- *Jeden z ekspertów był zbyt mocno skoncentrowany na rozwijanej przez siebie gałęzi informatyki.*
- *W zakresie procedur wskazanym by było podawanie przez PKA po wizytacji szacowanego przewidywanego terminu przekazania raportu po wizytacji. Pozwoliłoby to na lepsze planowanie obciążeń (działań) realizowanych na Uczelni.*
- *Uważamy, że nieco dłuższy powinien być czas na przygotowanie raportu samooceny (np. 2 miesiące), szczególnie jeśli należy przygotować taki raport we wrześniu, tym bardziej, że później stosunkowo długo czekaliśmy na wizytę zespołu oceniającego.*
- *Uważamy, że nieco dłuższy powinien być czas na przygotowanie raportu samooceny (np. 2 miesiące).*
- *Bardzo dużo biurokracji, gdyby udało się uprościć.*
- *Na podstawie doświadczenia z wizytacji Zespół powinien przekazywać uwagi do Ciał decyzyjnych w MNiSW dot. np. ograniczenia biurokracji.*