

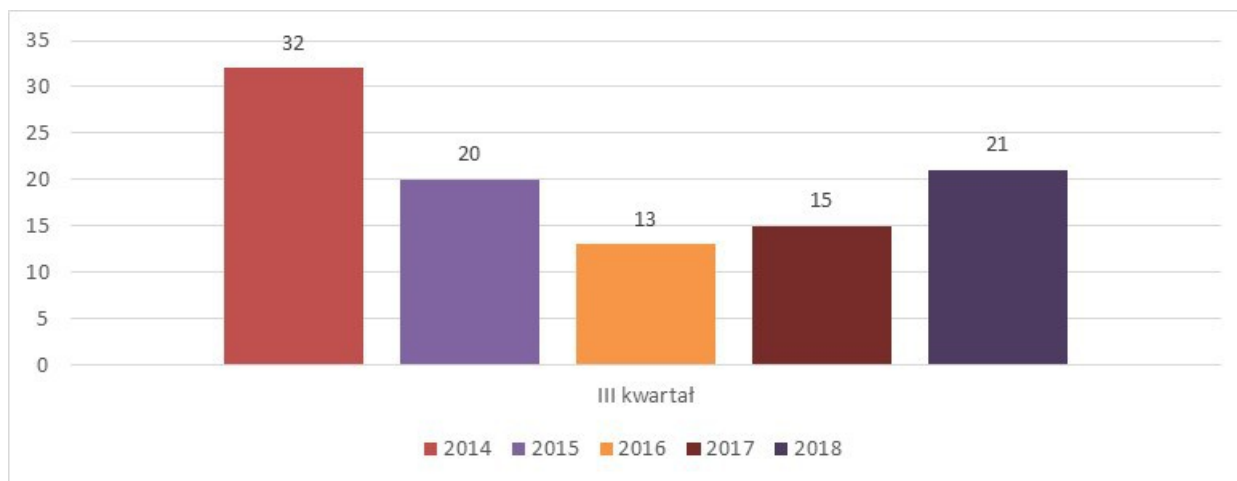
---

# ANALIZA PROCESU ANKIETYZACJI

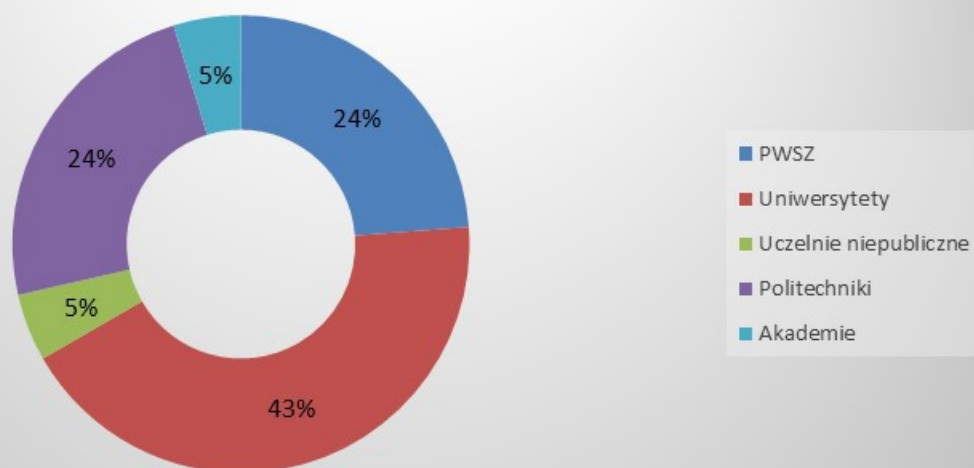
## III KWARTAŁ 2018 R.

---

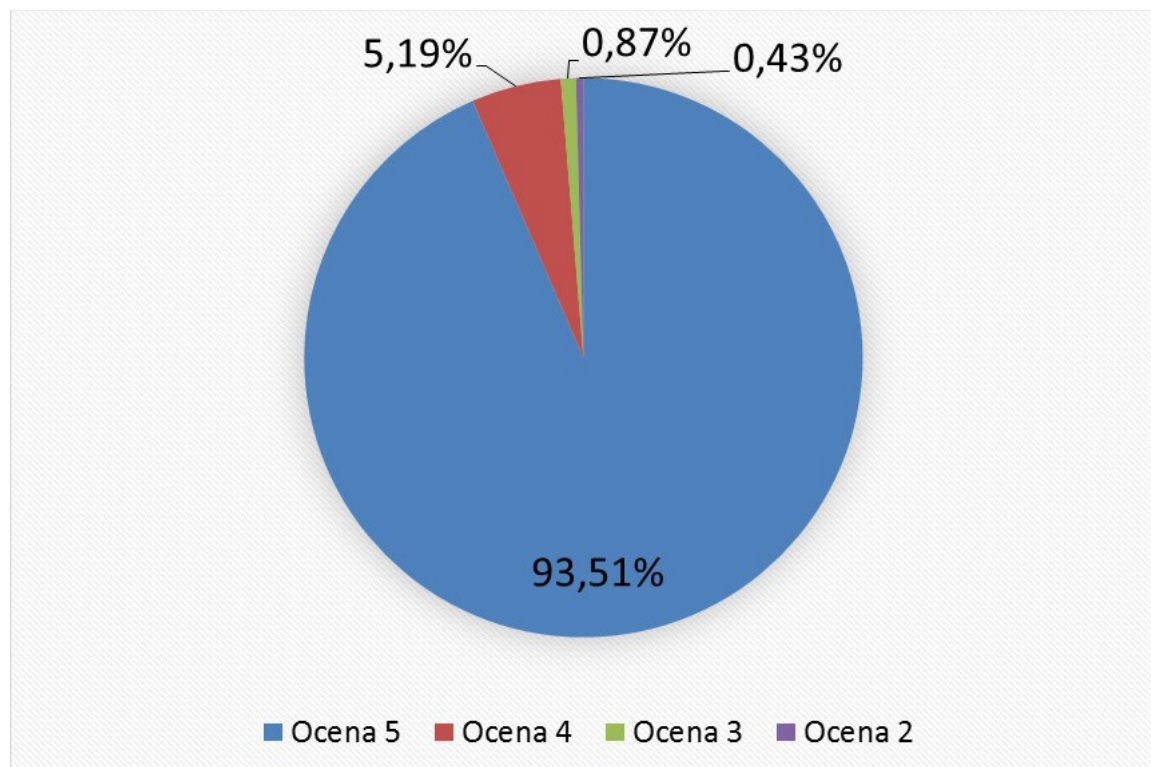
W przedostatnim kwartale 2018r. otrzymaliśmy 21 ankiet, a zatem o 40% więcej niż w poprzednim okresie sprawozdawczym. W dalszym ciągu jednak jest to rezultat znacznie słabszy niż ten osiągnięty w 2014 r.



### Ankiety w zależności od typu uczelni



Zdecydowaną większość stanowią oceny pozytywne (łącznie przeszło 93%):

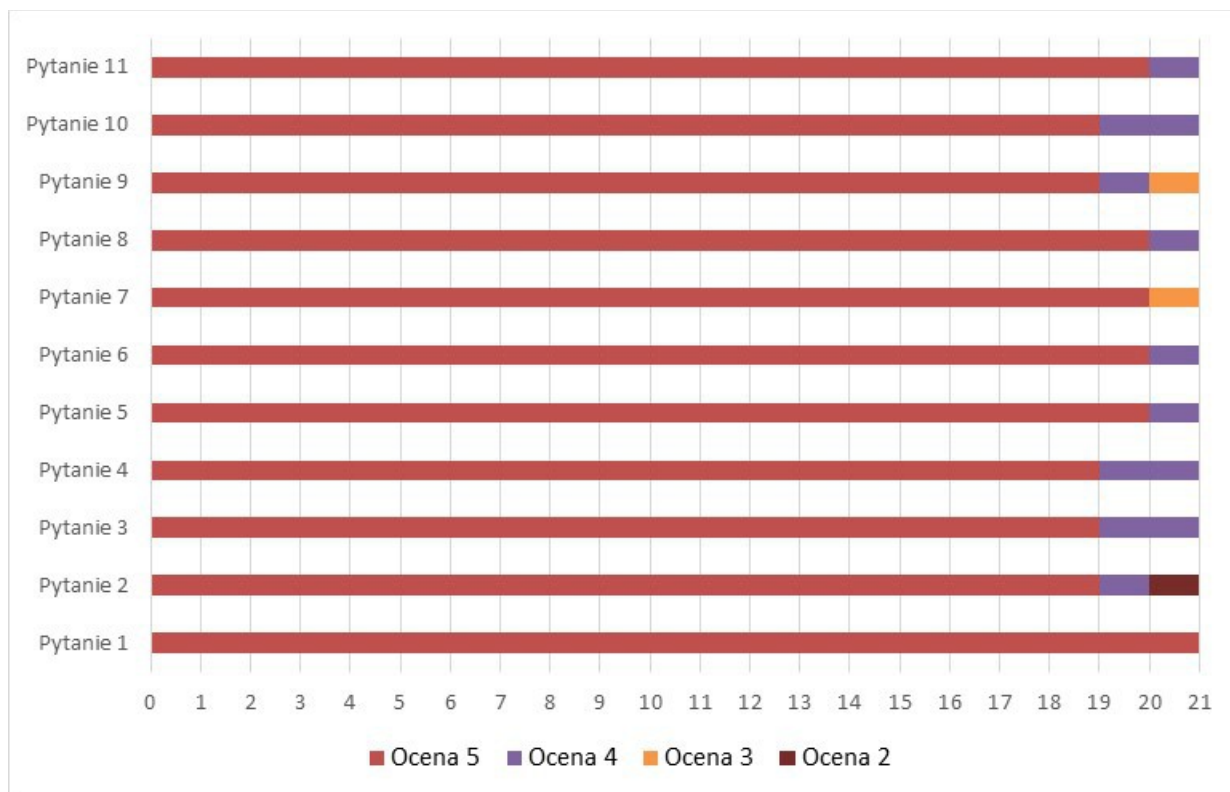


Szczegółowa lista pytań zamkniętych oraz wskazania respondentów przedstawione zostały poniżej:

1. Czy *Biuro PKA przysłało Państwu informację o planowanej wizytacji wystarczająco wcześniej, aby można się było do niej dobrze przygotować?*
2. Czy *Państwa zdaniem członkowie zespołu wnikliwie zapoznali się przed wizytacją z Raportem Samooceny? Jeśli odpowiedź jest negatywna prosimy o krótkie uzasadnienie.*
3. Czy *zakres przedmiotowy wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?*
4. Czy *czas trwania wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?*
5. Czy *zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zrozumiały?*
6. Czy *zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa?*
7. Czy *postawa i zachowanie członków zespołu oceniającego w trakcie całej wizytacji świadczyły o poszanowaniu standardów etycznych?*
8. Czy *podsumowanie pracy zespołu oceniającego podczas spotkania z władzami uczelni było poparte rzeczową i obiektywną argumentacją?*
9. Czy *wizytacja okazał się pomocna w rozwiązywaniu bieżących problemów dotyczących ocenianego kierunku / jednostki?*

10. Czy wizytacja okazała się pomocna w ukierunkowywaniu ewentualnych zmian?

11. Jak ogólnie oceniają Państwo jakość pracy zespołu oceniającego?



W przypadku pytania nr 2 (Czy Państwa zdaniem członkowie zespołu wnikliwie zapoznali się przed wizytacją z Raportem Samooceny? Jeśli odpowiedź jest negatywna prosimy o krótkie uzasadnienie) umożliwiające przedstawienie komentarza dla odpowiedzi negatywnej dołączono niniejsze uwagi:

- wiele zagadnień musiało by
- przedstawiane "od podstaw" z odnośniami do raportu samooceny. (ZT)
- ze względów losowych, niezależnych od PKA, nastąpiła dwukrotna zmiana przewodniczącego Zespołu Oceniającego, ale nie wpłynęło to na przygotowanie i zapoznanie się z raportem samooceny (ZPiR)

---

#### ANALIZA ODPOWIEDZI NA PYTANIA OTWARTE ORAZ PODZIAŁ ANKIET NA ZESPOŁY

---

Ze względu na skromną próbę odstąpiono od analizy odpowiedzi w ramach poszczególnych zespołów oraz szczegółowej analizy odpowiedzi na pytania otwarte. Celem monitorowania zastrzeżeń zgłaszanych odnośnie do pracy zespołów oceniających warto jednak zwrócić uwagę na sformułowane dla rozpatrywanego okresu sprawozdawczego uwagi, przytoczone poniżej jako cytaty:

- wizytacja trwa cztery dni (dwa kierunki) i jest to dość długo zważywszy na inne obowiązki dydaktyczne i naukowe nauczycieli akademickich i władz Wydziału
- wcześniejsze, dokładniejsze uszczegółowienie dokumentacji, która będzie podlegała weryfikacji

- warto wziąć pod uwagę skalę i miejsce działania podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni
- posiadanie uznanych, renomowanych akredytacji międzynarodowych, takich jak: AACSB, EQUIS czy AMBA, powinno być równoznaczne z uzyskaniem akredytacji krajowych
- zapoznanie się z raportem samooceny przed rozpoczęciem wizytacji. (odpowiedź na pytanie: Co należałoby zmienić w pracy zespołów oceniających?)
- skład zespołu wizytującego powinien być bezstronny i dobrany z jednostek, które nie są bezpośrednią konkurencją na rynku edukacyjnym
- kryteria są niejasne, takie same opisy merytoryczne zawarte w raporcie samooceny oceniane mogą być różnie przez różne zespoły oceniające. Brak jasnych wytycznych co do zawartości poszczególnych opisów w raporcie samooceny - podane są tylko sugestie do rozważenia. Kryteria powinny umożliwić ocenę obiektywną, wręcz parametryczną, na podstawie spełnionych jasnych wymagań
- kryteria ulegają zbyt częstym zmianom (co kilka lat układ raportu samooceny jest permanentnie modyfikowany)
- zbyt szczegółowe (odpowiedź na pytanie: Jakie macie Państwo inne uwagi dotyczące przyjętych przez PKA kryteriów i procedur?)
- więcej czasu zespół oceniający mógłby poświęcić rozmowie z pracownikami - w przypadku kierunku filologia, który prowadzony jest w trzech odrębnych specjalnościach, liczba pracowników uczestniczących w spotkaniu była bardzo duża (około 60-70 osób), co ograniczyło możliwość wypowiedzi większej liczby osób w czasie półtoragodzinnego spotkania
- w kontekście zmieniających się przepisów (nowa ustawa o szkolnictwie wyższym), procedury oceny zostaną zmienione, w związku z tym do obecnej procedury nie mamy uwag; niemniej jednak uważamy, iż należy podjąć działania systemowe związane z określeniem zasad oceny stopnia poziomu umiędzynarodowienia w zawodowych szkołach wyższych; uważamy, iż raporty z wizytacji są zbyt obszerne i w związku z tym meritum oceny nie jest wystarczająco wyeksponowane