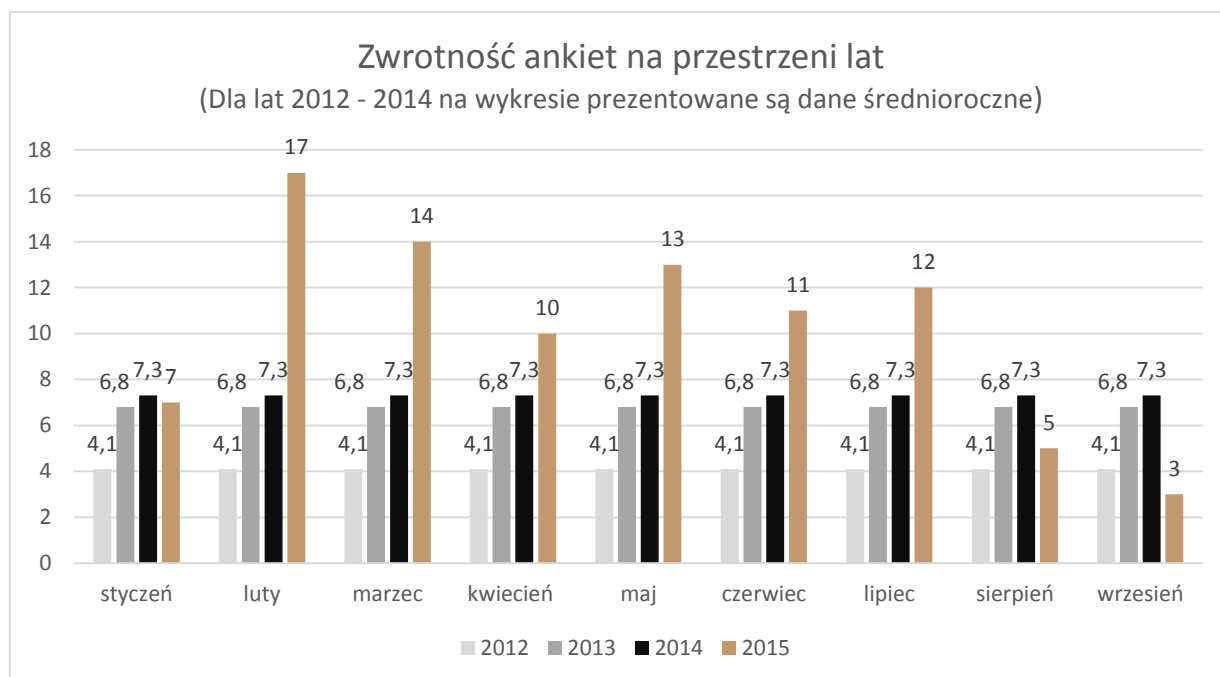

ANALIZA PROCESU ANKIETYZACJI

III KWARTAŁ 2015 R.

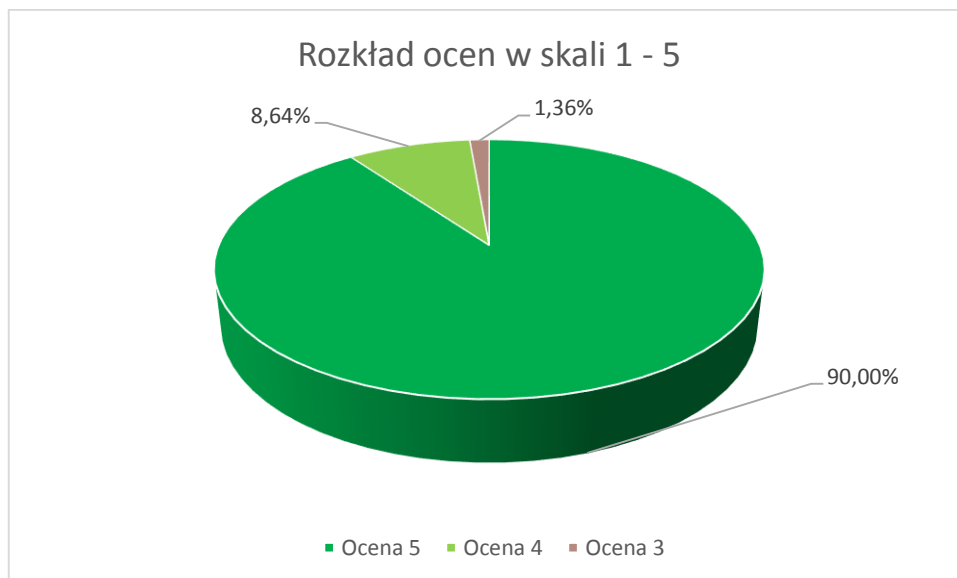
ZWROTNOŚĆ ANKIET

W trzecim kwartale br. przedstawiciele uczelni wyższych przekazali do Biura Polskiej Komisji Akredytacyjnej 20 ankiet dotyczących prac zespołów oceniających oraz stosowanych przez Komisję kryteriów i procedur. Tym razem wszystkie nadesłane kwestionariusze dotyczyły oceny programowej.



WYNIKI ODPOWIEDZI NA PYTANIA ZAMKNIĘTE

W okresie lipiec – wrzesień 2015 r. ani jeden ankietowany nie ocenił działań Polskiej Komisji Akredytacyjnej negatywnie, odpowiedzi neutralne („trudno powiedzieć”) wybrano jedynie trzykrotnie – ich odsetek wyniósł ok. 1,36%.



W przypadku ocen neutralnych („3” w przyjętej przez PKA skali) przyglądaliśmy się odpowiedziom na pytania otwarte ze szczególną uwagą, licząc, że pozwolą one lepiej poznać intencje respondentów.

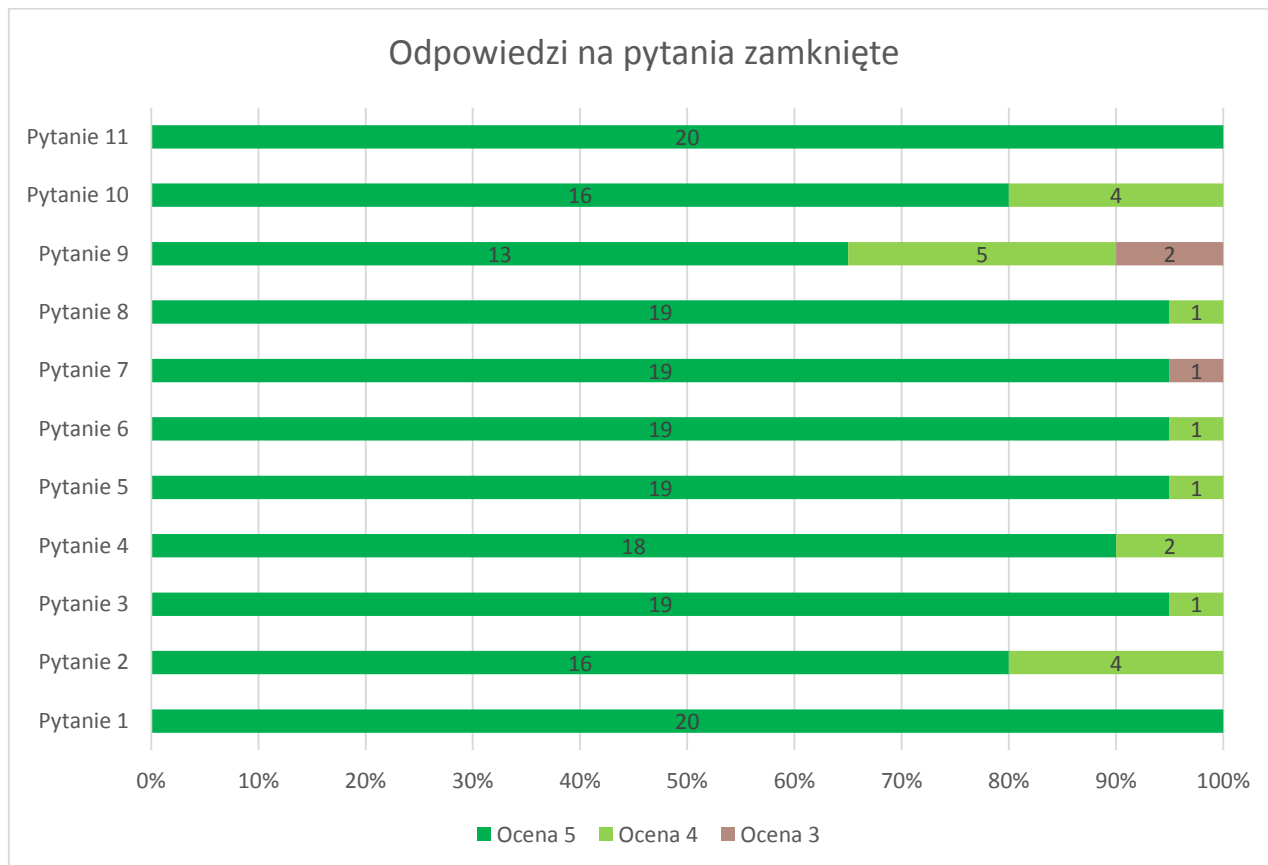
W jednym przypadku istotnie tak się stało – wydaje się, że ocena „trudno powiedzieć” spowodowana była zastrzeżeniami dotyczącymi pracy jednego z ekspertów PKA. Uwagi sformułowane w ankiecie zostały niezwłocznie przekazane do Sekretarza Polskiej Komisji Akredytacyjnej, który zgodnie z przyjętymi przez PKA standardami, wszczął postępowanie wyjaśniające.

W pozostałych dwóch przypadkach natomiast odpowiedzi na pytania otwarte nie dostarczają żadnych dodatkowych wskazówek. Uczelnia (ta sama w obu przypadkach) zwróciła jedynie uwagę, że liczba wymaganych w wersji papierowej egzemplarzy raportu samooceny jest – jej zdaniem – zbyt duża. Trudno zatem w tej sytuacji ocenić, w jakim stopniu odpowiedź „Trudno powiedzieć” na pytanie „Czy wizytacja okazała się pomocna w rozwiązywaniu bieżących problemów dotyczących ocenianego kierunku?” wynika z subiektywnie odczuwanych niedostatków pracy zespołu oceniającego, a na ile spowodowana jest oczekiwaniami, których zespół oceniający – np. ze względu na przyjęte przez PKA procedury lub przepisy powszechnie obowiązujące – spełnić nie mógł.

Szczegółowa lista pytań zamkniętych oraz wskazania respondentów przedstawione zostały poniżej:

1. *Czy Biuro PKA przysłało Państwu informację o planowanej wizytacji wystarczająco wcześniej, aby można się było do niej dobrze przygotować?*
2. *Czy Państwa zdaniem członkowie zespołu wnikliwie zapoznali się przed wizytacją z Raportem Samooceny? Jeśli odpowiedź jest negatywna prosimy o krótkie uzasadnienie.*
3. *Czy zakres przedmiotowy wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?*
4. *Czy czas trwania wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?*
5. *Czy zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zrozumiały?*
6. *Czy zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa?*
7. *Czy postawa i zachowanie członków zespołu oceniającego w trakcie całej wizytacji świadczyły o poszanowaniu standardów etycznych?*
8. *Czy podsumowanie pracy zespołu oceniającego podczas spotkania z władzami uczelni było poparte rzeczową i obiektywną argumentacją?*

9. Czy wizytacja okazała się pomocna w rozwiązywaniu bieżących problemów dotyczących ocenianego kierunku / jednostki?
10. Czy wizytacja okazała się pomocna w ukierunkowywaniu ewentualnych zmian?
11. Jak ogólnie oceniają Państwo jakość pracy zespołu oceniającego?



ANALIZA ODPOWIEDZI NA PYTANIA OTWARTE

Ankietowani ponownie bardzo wysoko ocenili profesjonalizm członków i ekspertów Polskiej Komisji Akredytacyjnej (80% wskazań) – w zdecydowanej większości kwestionariuszy podkreślano brak potrzeby wprowadzania jakichkolwiek zmian w pracy zespołów oceniających.

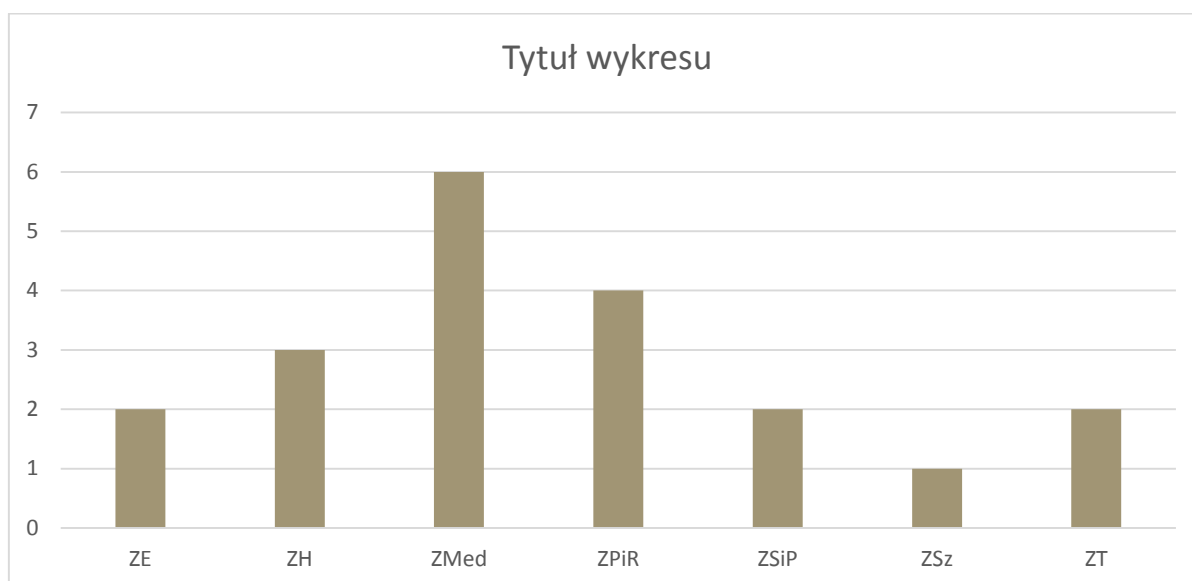
Nieco bardziej zróżnicowane były opinie na temat stosowanych przez Polską Komisję Akredytacyjną kryteriów. Wśród komentarzy dotyczących tego obszaru w kilku przypadkach akcentowano konieczność przygotowania znacznej (nadmiernej?) liczby dokumentów w wersji papierowej lub niedostateczne wykorzystanie dokumentacji w wersji elektronicznej.

W jednym przypadku natomiast ankietowany zwrócił uwagę na rozdźwięk pomiędzy zawartą w raporcie oceną opisową danego kryterium, a podsumowaniem tego kryterium w dalszej części dokumentu. Inny ankietowany natomiast ocenił, że przyjęte przez PKA procedury i kryteria stwarzają zespołom oceniającym nazbyt duże możliwości swobodnej interpretacji.

Jednocześnie 13 spośród 20 respondentów nie formułowało uwag krytycznych bądź wprost oceniało kryteria i procedury pozytywnie.

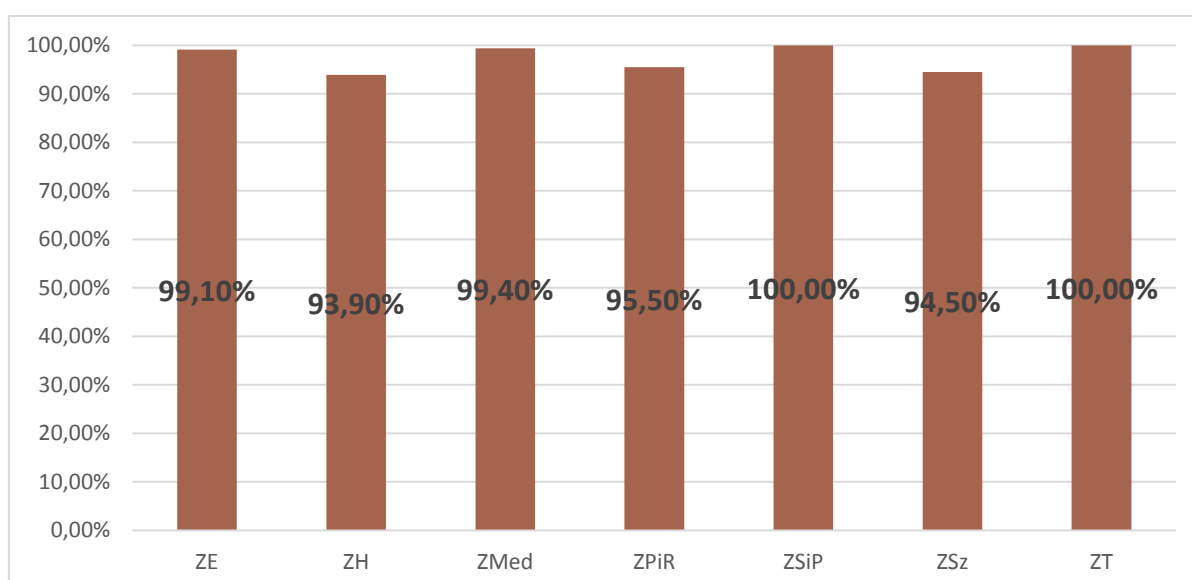
ANKIETY W POSZCZEGÓLNYCH ZESPOŁACH PKA

Liczba kwestionariuszy odnoszących się do pracy poszczególnych zespołów Polskiej Komisji Akredytacyjnej przedstawia się następująco:



Prace Zespołu nauk ścisłych PKA nie zostały ocenione w trzecim kwartale ani razu.

Na podstawie przedstawionej powyżej próby sformułowano zestawienie wyników pytań zamkniętych dla poszczególnych zespołów, w którym wartość 100% oznacza, że zespół zdobył maksymalną możliwą liczbę punktów w wszystkich kwestionariuszach. Punktacja odpowiedzi była następująca: 5 punktów za ocenę najwyższą, 1 punkt za ocenę najniższą.



Ze względu na stosunkowo niewielką liczbę odpowiedzi powyższa statystyka ma niestety ograniczoną użyteczność.