

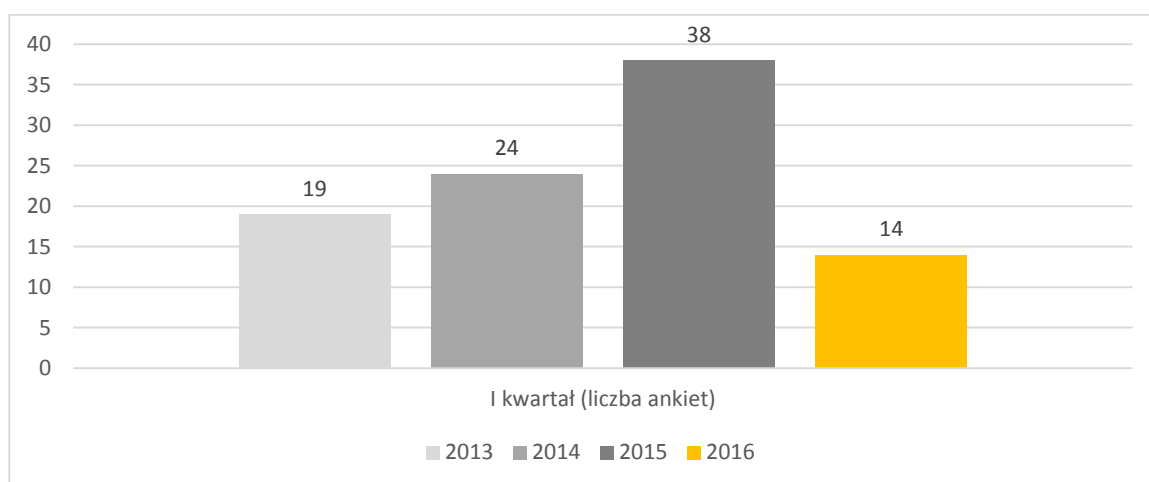
---

# ANALIZA PROCESU ANKIETYZACJI.

## I KWARTAŁ 2016 R.

---

W pierwszym kwartale roku 2016 do Biura PKA wpłynęło jedynie 14 kwestionariuszy, a zatem znacznie mniej niż w analogicznych okresach lat ubiegłych:

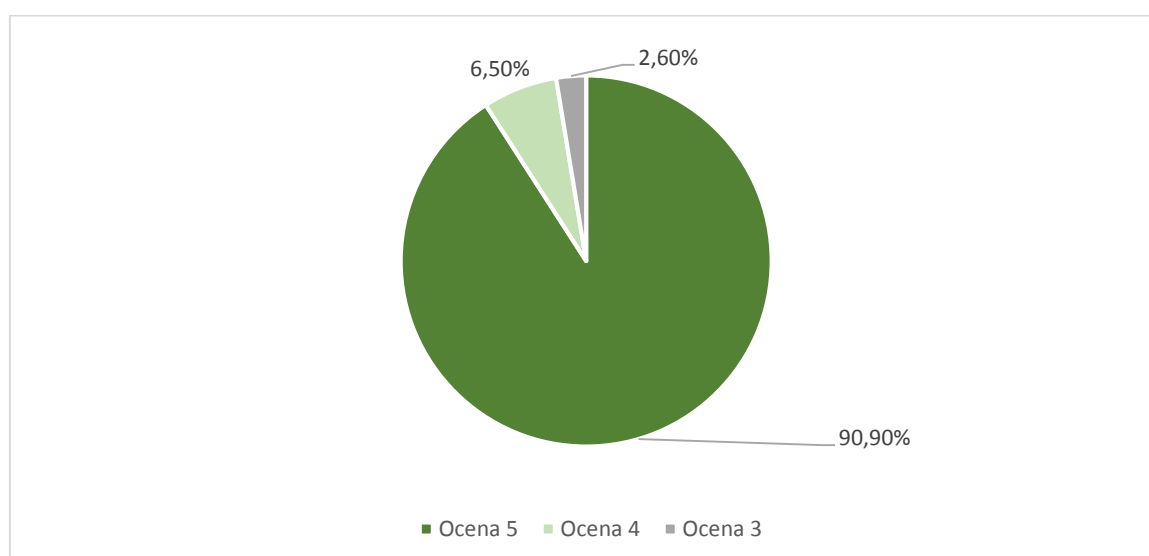


---

### WYNIKI ODPOWIEDZI NA PYTANIA ZAMKNIĘTE

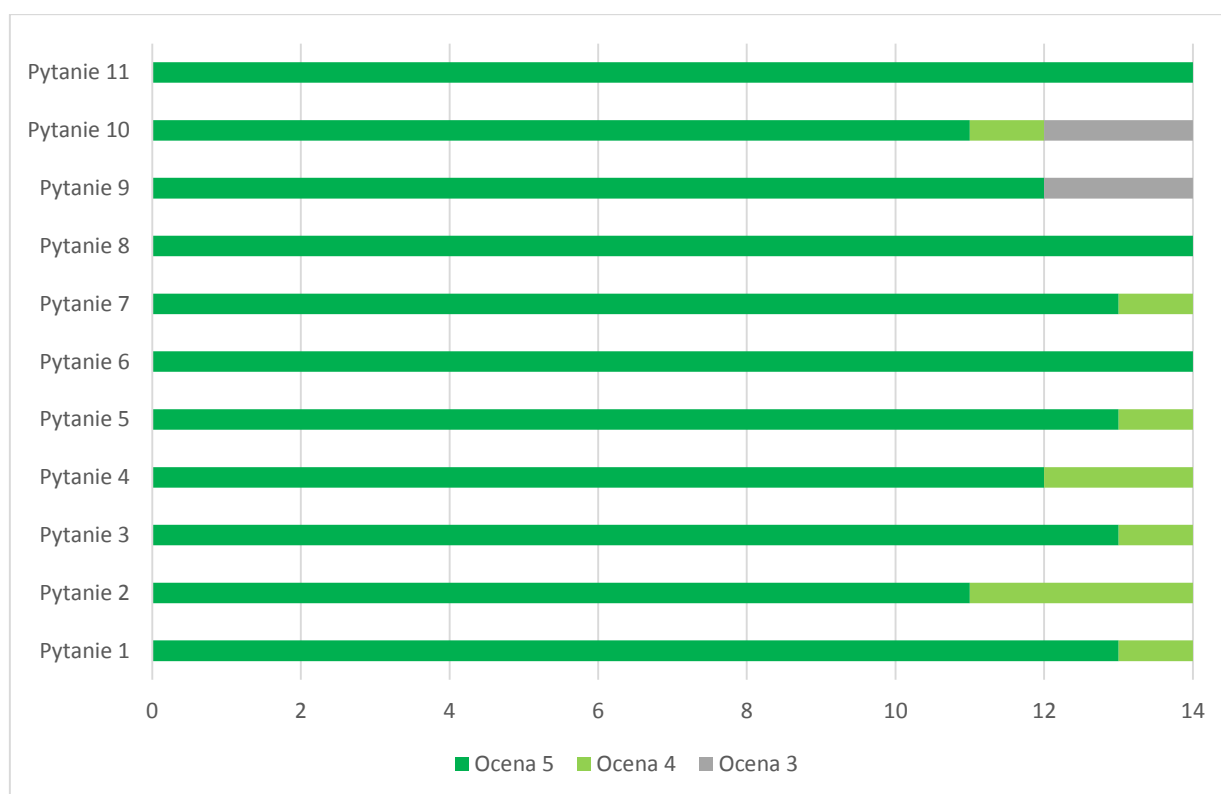
---

Wyniki osiągnięte przez PKA są – podobnie jak w latach ubiegłych – bardzo dobre. Oceny bardzo dobre i dobre stanowią łącznie przeszło 97% wszystkich not, a oceny poniżej „3” („Trudno powiedzieć”) nie zostały sformułowane ani razu.



Szczegółowa lista pytań zamkniętych oraz wskazania respondentów przedstawione zostały poniżej:

1. Czy Biuro PKA przysłało Państwu informację o planowanej wizytacji wystarczająco wcześniej, aby można się było do niej dobrze przygotować?
2. Czy Państwa zdaniem członkowie zespołu wnikliwie zapoznali się przed wizytacją z Raportem Samooceny? Jeśli odpowiedź jest negatywna prosimy o krótkie uzasadnienie.
3. Czy zakres przedmiotowy wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?
4. Czy czas trwania wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?
5. Czy zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zrozumiały?
6. Czy zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa?
7. Czy postawa i zachowanie członków zespołu oceniającego w trakcie całej wizytacji świadczyły o poszanowaniu standardów etycznych?
8. Czy podsumowanie pracy zespołu oceniającego podczas spotkania z władzami uczelni było poparte rzeczową i obiektywną argumentacją?
9. Czy wizytacja okazała się pomocna w rozwiązywaniu bieżących problemów dotyczących ocenianego kierunku / jednostki?
10. Czy wizytacja okazała się pomocna w ukierunkowywaniu ewentualnych zmian?
11. Jak ogólnie oceniają Państwo jakość pracy zespołu oceniającego?



---

## ANALIZA ODPOWIEDZI NA PYTANIA OTWARTE.

---

Większość ankietowanych podkreślała profesjonalizm członków i ekspertów Polskiej Komisji Akredytacyjnej (60%). Sugestie wprowadzania zmian najczęściej dotyczyły różnych aspektów procesu dokonywania oceny, na przykład: zmiany harmonogramu pracy PKA w taki sposób, aby uniknąć przygotowywania raportów samooceny w okresie wakacji akademickich czy wydłużenia czasu spotkań ze studentami oraz nauczycielami akademickimi.

Dwukrotnie ankietowani zwrócili uwagę, że zakres raportu samooceny powinien być ograniczony, aby uniknąć nadmiernej biurokratyzacji procedury.

Jeden ankietowany wskazał ponadto, że należy rozważyć wprowadzenie dodatkowych kryteriów dotyczących współpracy uczelni zawodowych z otoczeniem zewnętrznym.

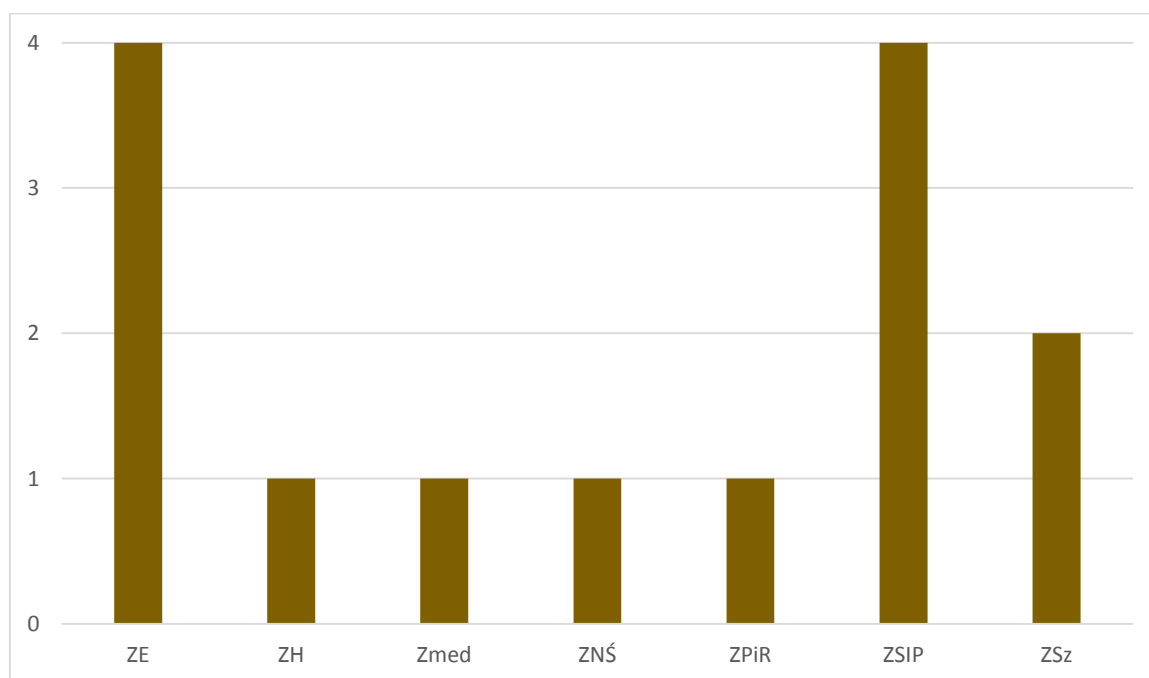
Niewielka liczba ankiet, które wpłynęły w pierwszym kwartale 2016 r. znacząco ogranicza możliwość ich wykorzystania w modelowaniu prac PKA.

---

## ANKIETY W POSZCZEGÓLNYCH ZESPOŁACH PKA.

---

Liczba kwestionariuszy dotyczących ocen przeprowadzonych przez poszczególne zespoły Polskiej Komisji Akredytacyjnej przedstawia się następująco:



Ze względu na skromną próbę odstąpiono od analizy odpowiedzi w ramach poszczególnych zespołów.