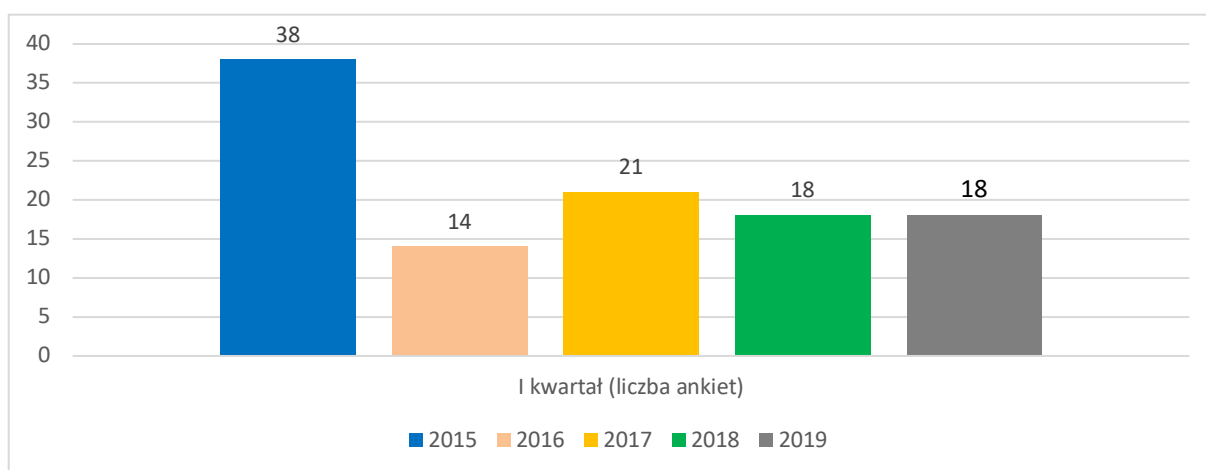


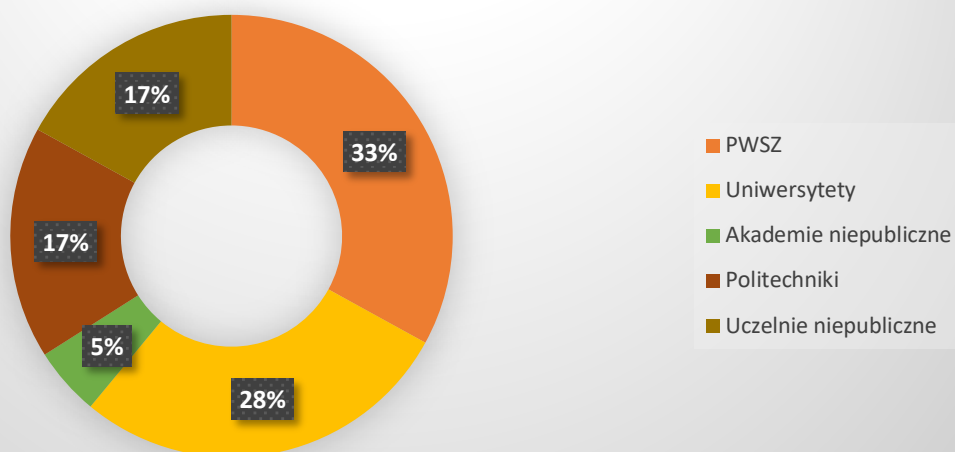
ANALIZA PROCESU ANKIETYZACJI.

I KWARTAŁ 2019 R.

W pierwszym kwartale roku 2019 do Biura PKA wpłynęło 18 kwestionariuszy ankietowych.

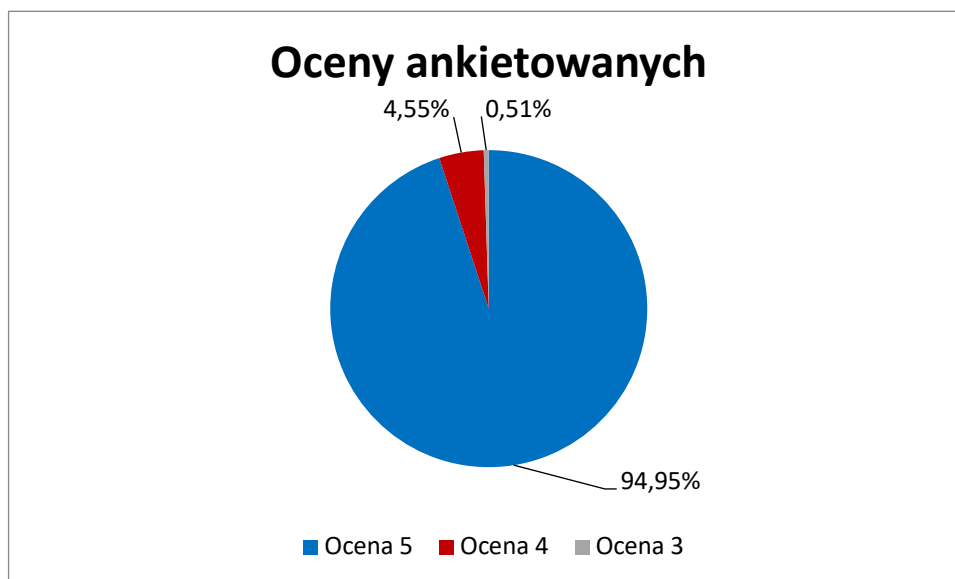


Ankiety w zależności od typu uczelni



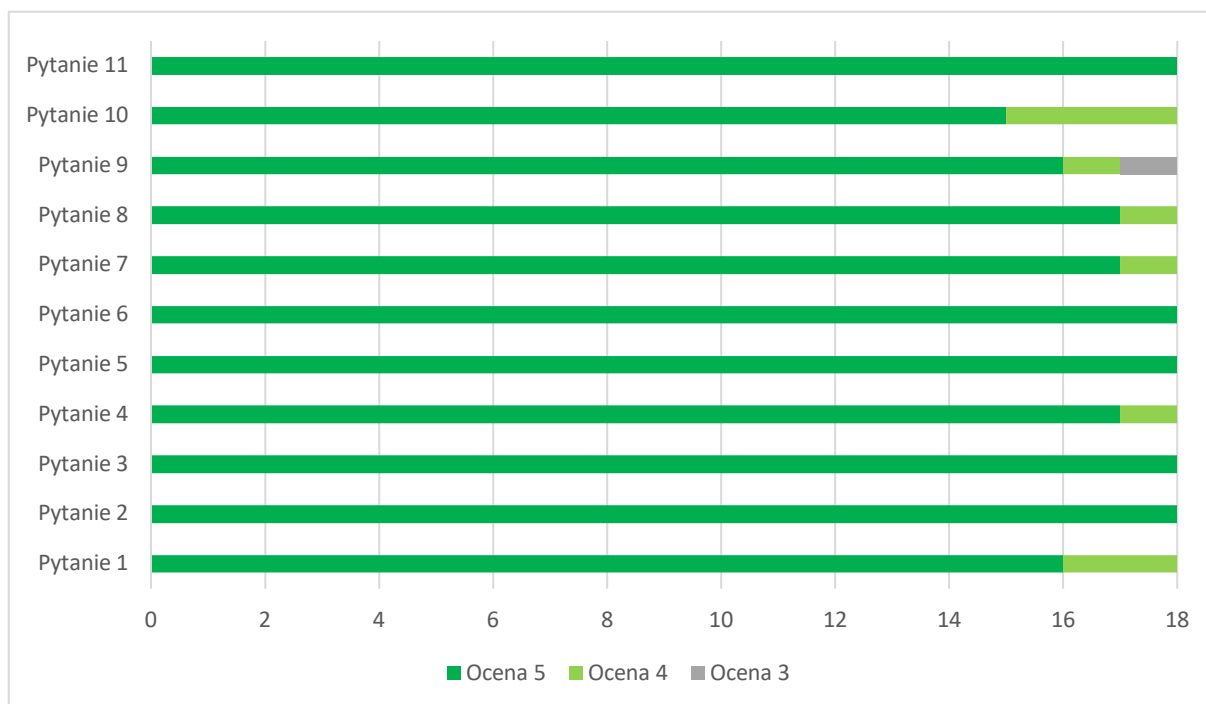
WYNIKI ODPOWIEDZI NA PYTANIA ZAMKNIĘTE

Wyniki osiągnięte przez PKA są – podobnie jak w latach ubiegłych – bardzo dobre. Oceny bardzo dobre stanowią przeszło 94% wszystkich not, oceny dobre ponad 4%, natomiast ocena „3” („Trudno powiedzieć”) została przyznana tylko jeden raz. Oceny poniżej „3” nie zostały sformułowane ani razu.



Szczegółowa lista pytań zamkniętych oraz wskazania respondentów przedstawione zostały poniżej:

1. *Czy Biuro PKA przysłało Państwu informację o planowanej wizytacji wystarczająco wcześniej, aby można się było do niej dobrze przygotować?*
2. *Czy Państwa zdaniem członkowie zespołu wnikliwie zapoznali się przed wizytacją z Raportem Samooceny? Jeśli odpowiedź jest negatywna prosimy o krótkie uzasadnienie.*
3. *Czy zakres przedmiotowy wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?*
4. *Czy czas trwania wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?*
5. *Czy zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zrozumiały?*
6. *Czy zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa?*
7. *Czy postawa i zachowanie członków zespołu oceniającego w trakcie całej wizytacji świadczyły o poszanowaniu standardów etycznych?*
8. *Czy podsumowanie pracy zespołu oceniającego podczas spotkania z władzami uczelni było poparte rzeczową i obiektywną argumentacją?*
9. *Czy wizytacja okazała się pomocna w rozwiązywaniu bieżących problemów dotyczących ocenianego kierunku / jednostki?*
10. *Czy wizytacja okazała się pomocna w ukierunkowywaniu ewentualnych zmian?*
11. *Jak ogólnie oceniają Państwo jakość pracy zespołu oceniającego?*



ANALIZA ODPOWIEDZI NA PYTANIA OTWARTE ORAZ PODZIAŁ ANKIET NA ZESPOŁY

Ze względu na skromną próbę odstąpiono od analizy odpowiedzi w ramach poszczególnych zespołów oraz szczegółowej analizy odpowiedzi na pytania otwarte. Celem monitorowania zastrzeżeń zgłaszanych odnośnie do pracy zespołów oceniających warto jednak zwrócić uwagę na sformułowane dla rozpatrywanego okresu sprawozdawczego uwagi, przytoczone poniżej jako cytaty:

- *Zespoły oceniające są bardzo dobrze przygotowane i mają ogromne doświadczenie w pracy z zespołami ludzi. Czasem jednak powinny wykazać większy krytycyzm do pojedynczych uwag zgłaszanych przez studentów i pracowników.*
- *Przy ocenie więcej niż jednego kierunku na danej uczelni w tym samym czasie, można zaobserwować zróżnicowane podejście do oceny poszczególnych kryteriów na danym kierunku w zależności od składu eksperckiego, a kryteria powinny być jednakowe.*
- *Proponowałbym zwiększenie czasu poświęconego na spotkania i dyskusję z kadrą nauczającą, tak aby członkowie Zespołu Oceniającego PKA mogli podzielić się szerzej swoimi doświadczeniami.*
- *Uważam, że kryteria dotyczące współpracy uczelni z interesariuszami zewnętrznymi powinny w większym stopniu uwzględniać specyfikę tej współpracy, której warunki są w znacznym stopniu narzucane przez wymagania przemysłu.*
- *Niektóre punkty raportu samooceny wymagają zbyt szczegółowego opisu.*
- *Zbyt duża szczegółowość kontroli kart ECTS. Brak wspólnego wzorca i szczegółowego opisu zawartości kart ECTS powoduje zróżnicowaną szczegółowość ich wypełniania w różnych uczelniach.*