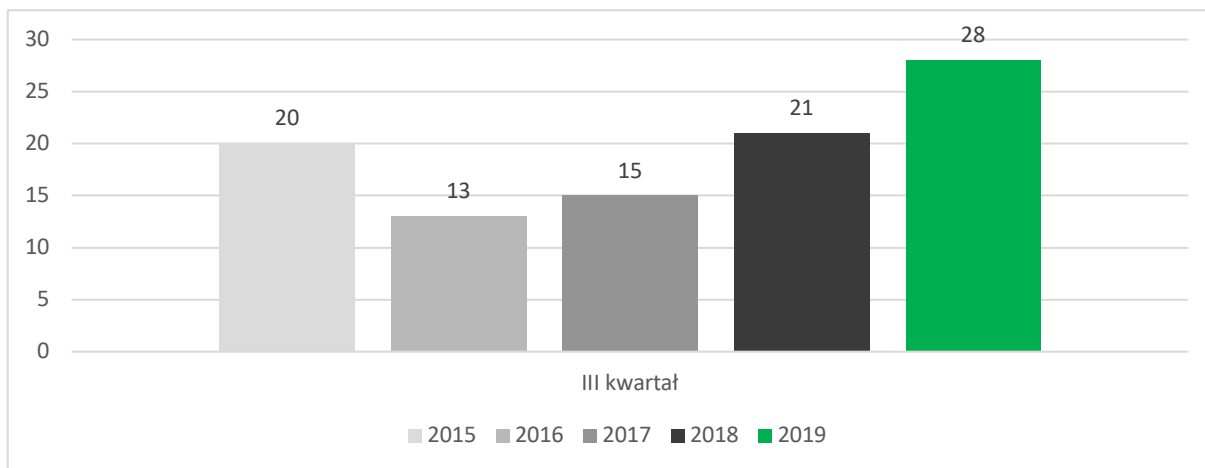


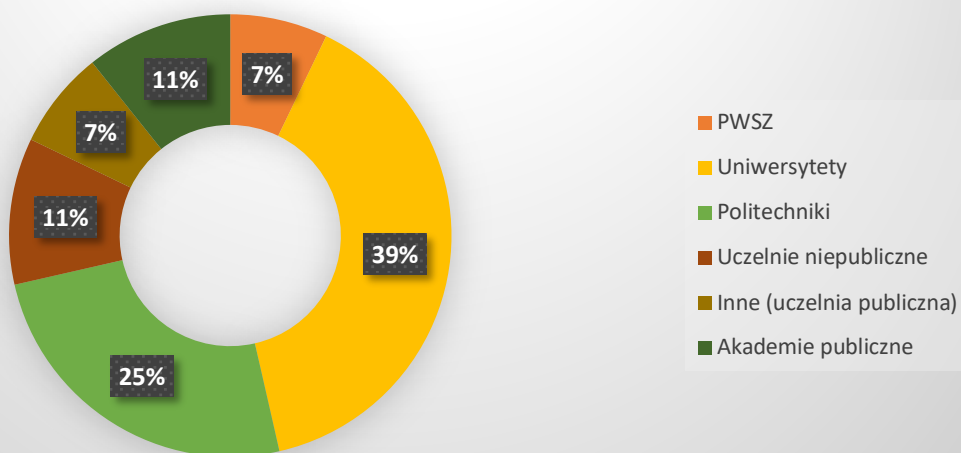
ANALIZA PROCESU ANKIETYZACJI

III KWARTAŁ 2019 R.

W przedostatnim kwartale 2019 r. otrzymaliśmy 28 ankiet, jednakże dwie spośród nich nie zawierały odpowiedzi na zadane pytania, wobec czego nie zostały ujęte w podsumowaniu niżej przedstawionych ocen. Jest to najwyższy wynik dla rozpatrywanego kwartału w ciągu ostatnich lat.

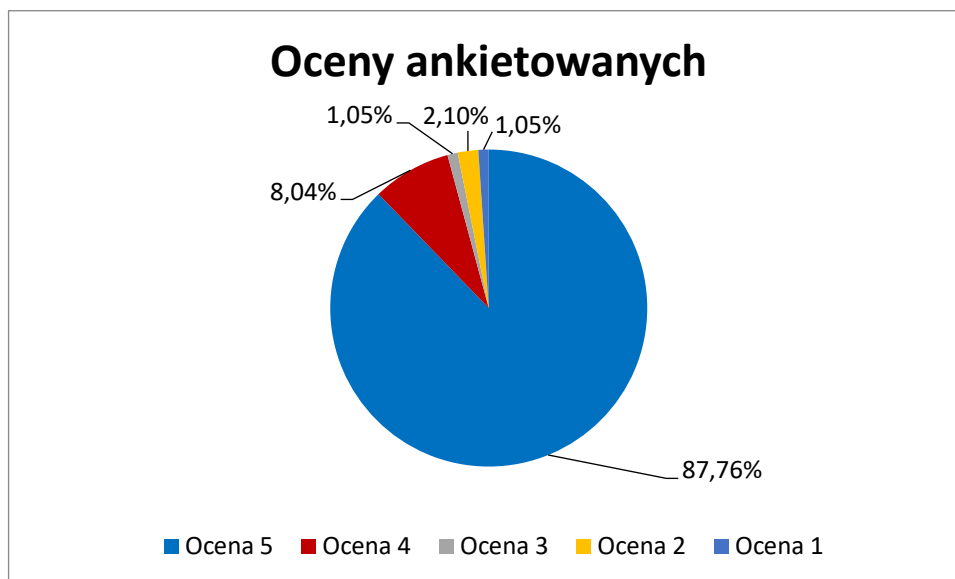


Ankiety w zależności od typu uczelni



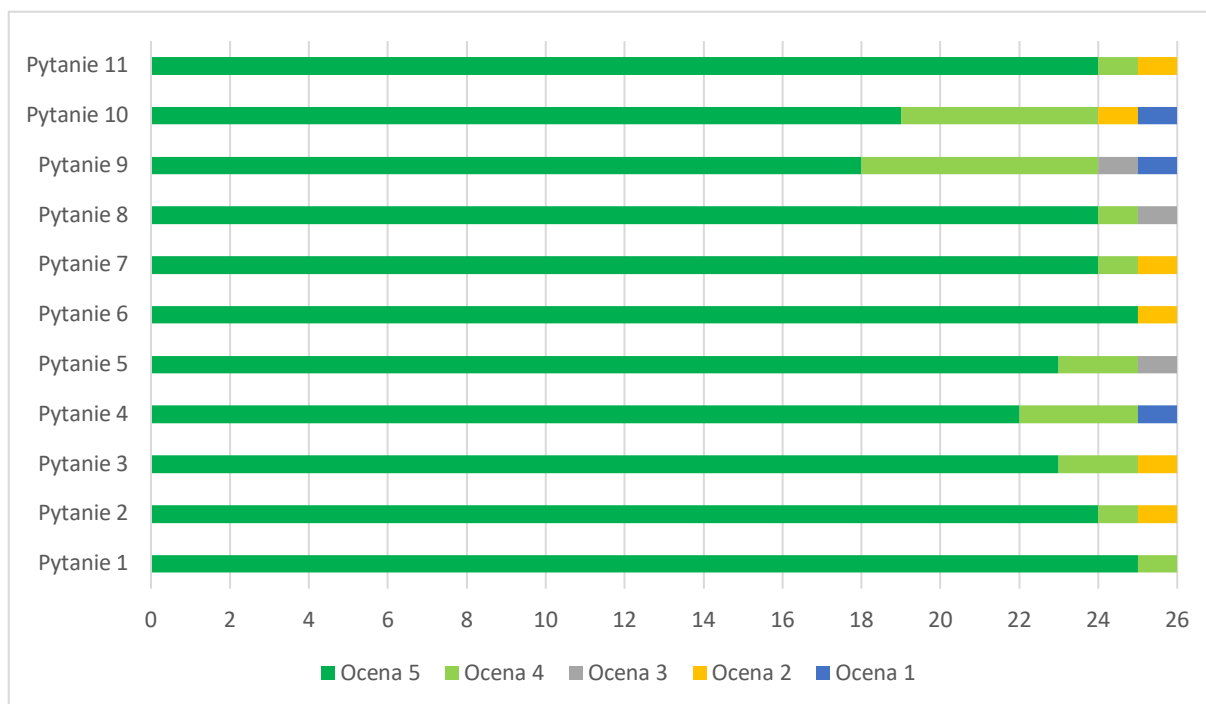
WYNIKI ODPOWIEDZI NA PYTANIA ZAMKNIĘTE

Zdecydowaną większość stanowią oceny pozytywne (łącznie przeszło 95%):



Szczegółowa lista pytań zamkniętych oraz wskazania respondentów przedstawione zostały poniżej:

1. *Czy Biuro PKA przysłało Państwu informację o planowanej wizytacji wystarczająco wcześniej, aby można się było do niej dobrze przygotować?*
2. *Czy Państwa zdaniem członkowie zespołu wnikliwie zapoznali się przed wizytacją z Raportem Samooceny? Jeśli odpowiedź jest negatywna prosimy o krótkie uzasadnienie.*
3. *Czy zakres przedmiotowy wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?*
4. *Czy czas trwania wizytacji pozwolił na sprawną i rzetelną ocenę jakości kształcenia?*
5. *Czy zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zrozumiały?*
6. *Czy zespół wizytujący formułował swoje oczekiwania w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa?*
7. *Czy postawa i zachowanie członków zespołu oceniającego w trakcie całej wizytacji świadczyły o poszanowaniu standardów etycznych?*
8. *Czy podsumowanie pracy zespołu oceniającego podczas spotkania z władzami uczelni było poparte rzeczową i obiektywną argumentacją?*
9. *Czy wizytacja okazała się pomocna w rozwiązywaniu bieżących problemów dotyczących ocenianego kierunku / jednostki?*
10. *Czy wizytacja okazała się pomocna w ukierunkowywaniu ewentualnych zmian?*
11. *Jak ogólnie oceniają Państwo jakość pracy zespołu oceniającego?*



W przypadku pytania nr 2 (Czy Państwa zdaniem członkowie zespołu wnikliwie zapoznali się przed wizytacją z Raportem Samooceny? Jeśli odpowiedź jest negatywna prosimy o krótkie uzasadnienie) umożliwiającego przedstawienie komentarza dla odpowiedzi negatywnej dołączono niniejsze uwagi:

- Podczas wizytacji ZO zadawał pytania, na które odpowiedzi były w raporcie samooceny. W raporcie przesłanym przez PKA po wizytacji pojawiły się zarzuty, na które wyjaśnienia również były zawarte w raporcie samooceny. ZO PKA nie zapoznał się dokładnie ze specyfiką programu i koncepcji kształcenia Jednostki, zwłaszcza nie wziął pod uwagę, że cechą wyróżniającą - jak sam przyznał - jest xxxxx. Nietrafne uwagi dotyczące poziomu i sposobu nauczania xxxxx były zapewne związane z tym, że w ZO nie było ani jednej osoby mającej odpowiednie przygotowanie merytoryczne. Oprócz tego, pragniemy podkreślić, iż odnieśliśmy wrażenie, że ZO nie tylko nie zapoznał się ze specyfiką Jednostki, ale również nie był zainteresowany jej zrozumieniem podczas samej wizytacji.

ANALIZA ODPOWIEDZI NA PYTANIA OTWARTE ORAZ PODZIAŁ ANKIET NA ZESPOŁY

Celem monitorowania zastrzeżeń zgłaszanych odnoście do pracy zespołów oceniających warto jednak zwrócić uwagę na sformułowane dla rozpatrywanego okresu sprawozdawczego uwagi, przytoczone poniżej jako cytaty:

- Najwyżej oceniamy komunikację kanałami elektronicznymi z poszczególnymi członkami ZO PKA. Wyjątkiem był xxxxx mimo licznych próśb kierowanych od pracowników Jednostki xxxxx o potwierdzenie odbioru zamówionych materiałów - których Jednostka nie jest zobowiązana udostępniać - nie raczył odpowiedzieć. Pragniemy też podkreślić bardzo dobry, rzeczowy kontakt z dwójką pracowników xxxxx.
- Wydaje się w aspekcie otrzymanego raportu, że nieco mało czasu poświęcono zapoznaniu się z zasadami publikacji informacji o kształceniu na wydziale.
- Raport jest zbyt rozbudowany - często informacje są dublowanie.
- Sugerujemy następujące zmiany:
 - dobór ekspertów mających odpowiednie przygotowanie merytoryczne - jeżeli Jednostka prowadzi nauczanie xxxxx, przynajmniej jeden z ekspertów powinien mieć doświadczenie w ich nauczaniu;

- uważamy za zasadne, aby w każdym ZO była przynajmniej jedna osoba z jednostki o podobnym miejscu w rankingach jak ta oceniająca;
- jeżeli od Jednostki oczekuje się dotrzymania terminów co do dnia, to ZO również powinien się z nich wywiązywać lub zawiadomić o przewidywanym opóźnieniu w przygotowywaniu raportu z wizytacji. xxxxx Mimo znacznego opóźnienia Jednostka otrzymała pierwotnie tylko 3 tygodnie na sporządzenie odpowiedzi, co zdeorganizowało wcześniejsze plany pracowników.

Zdajemy sobie sprawę, że ZO PKA działa pod presją czasu, natomiast nie powinno się to przekładać na obniżenie jakości pracy Zespołu.

- Zmniejszyć ilość spotkań.
- Sugerujemy, aby więcej czasu poświęcić zapoznaniu się ze specyfiką jednostek, nawet kosztem przeglądania materiałów formalnych. Uważamy iż najcenniejsze i najbardziej miarodajne wnioski można wyciągnąć z rozmów z władzami, pracownikami i studentami.
- Uważamy, że:
 - raport z wizytacji ostatecznie powinien być zredagowany przez jedną osobę, aby nie pojawiały się w nim opinie wzajemnie się wykluczające (jakie pojawiały się w otrzymanym przez Jednostkę raporcie). Ostateczna redakcja pozwoli również wyeliminować ewentualne błędy w nazwie ocenianej jednostki.
 - ZO powinien prowadzić rozmowy w sposób partnerski i pozwolić pracownikom na udzielenie wyczerpującej odpowiedzi.
 - lista dokumentów, których ZO będzie wymagał powinna być przesłana do Jednostki wcześniej i zawierać tylko te dokumenty, do których zgodnie z przepisami ZO ma wgląd.
 - jeżeli Jednostka dołącza dodatkowe dokumenty (załączniki) to oczekuje, że ZO się z nimi zapozna.
- Uważamy, że powinny być znane jasne i transparentne kryteria oceny - niezrozumiała jest sytuacja, gdy ocena opisowa (bardzo pozytywna) nie pokrywa się z podsumowaniem (znacznie niższym).
- Wydaje się celowe (także ze względu na nawał prac PKA), aby czas potrzebny do opracowania przez jednostki raportu samooceny był bardziej dostosowany do odległych terminów przyjazdu zespołu oceniającego.
- Zespół oceniający mógłby w większym stopniu sugerować rozwiązania istniejących problemów i podpowiadać dobre praktyki stosowane na innych uczelniach (ze względu na bogate doświadczenie z wizytacji innych uczelni).
- Dobrze by było, gdyby zespół oceniający poświęcał więcej czasu na rozmowę z pracownikami i studentami.
- Wizytacja w dni robocze, z wyłączeniem soboty jako dnia podsumowującego.