



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach o pozwolenie na utworzenie w Filii w Bielsku-Białej studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.80.2023.4.AZ

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Uzasadnienie:

1. Utworzenie Filii Uczelni w Bielsku-Białej nie jest zgodne ze strategią Uczelni. W strategii wyodrębniono obszary, w tym dydaktykę. Cele szczegółowe w ramach tego obszaru mówią o tworzeniu nowych kierunków studiów, w tym prowadzonych w językach obcych oraz we współpracy z innymi uczelniami, które mają na celu między innymi większe wykorzystanie zasobów infrastrukturalnych Uczelni, nie wspominają natomiast o tworzeniu Filii.
2. Uczelnia nie przedstawiła żadnych konkretnych argumentów przemawiających za koniecznością utworzenia kierunku lekarskiego w nowotworzonej Filii w Bielsku-Białej. Główny argument przytoczony przez Uczelnię dotyczy małej liczby lekarzy w Polsce oraz zaawansowanego średniego wieku aktywnych zawodowo lekarzy. Jednak te informacje są już nieaktualne, bowiem obecnie w Polsce działa 30 uczelni kształcących na kierunku lekarskim. Absolwenci części z nowoutworzonych kierunków lekarskich zasilili już rynek pracy.
3. Uczelnia nie przedstawiła w sylabusach zajęć form zajęć, nazwiska osoby prowadzącej, metod dydaktycznych i podręczników w obowiązkowych oraz uzupełniających. Te aspekty programu studiów są zatem niemożliwe do oceny. Trudno ocenić spójność z efektami uczenia i kompletność oraz aktualność treści programowych z uwagi na fakt, że są one na bardzo dużym stopniu ogólności. W sylabusach nie przedstawiono także efektów uczenia się, a podano jedynie symbole efektów uczenia się określonych w standardzie kształcenia. Treści programowe nie zostały podzielone na poszczególne formy zajęć. Dlatego mimo informacji o poszczególnych formach zajęć i ich wymiarze przedstawionych w zbiorczym harmonogramie realizacji programu studiów nie można ocenić, czy wymiar godzin w poszczególnych formach zajęć jest dobrany odpowiednio do treści programowych i pozwala na ich pełną realizację i tym samym osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Metody weryfikacji uzyskania efektów uczenia się są takie same we wszystkich sylabusach i są przedstawione ogólnie, np. egzamin testowy, ustny pisemny. Nie ma określenia w jaki



sposób zostały przydzielone do zajęć punkty ECTS, tj. nie określono np. liczby godzin i zadań przydzielonych do samokształcenia.

4. Uczelnia nie określiła, jakie planuje zajęcia do wyboru. We wniosku jest informacja, że zajęcia fakultatywne planuje się na każdy rok akademicki. Na I roku zaplanowano 2 zajęcia fakultatywne, na latach kolejnych po 3 w wymiarze 18 godz., za co student może uzyskać 1 ECTS, ale nie przedstawiono zasad ich wyboru.
5. Uczelnia nie przedstawiła wzoru żadnego dokumentu, w którym planuje się dokumentowanie osiągnięcia efektów uczenia się zaplanowanych dla praktyk zawodowych. Nie ma także informacji o uwzględnieniu zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2017 r. w sprawie ramowego programu zajęć praktycznych dla kierunku lekarskiego i lekarsko-dentystycznego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1728).
6. Uczelnia zakłada, że student może ubiegać się o zgodę na odbywanie praktyk w miejscu wskazanym przez siebie, jednak nie przedstawiła we wniosku zasad doboru miejsc realizacji praktyk zawodowych, ani opiekunów tych praktyk ze strony jednostki przyjmującej.
7. Metody weryfikacji efektów uczenia się są jednakowe dla wszystkich zajęć. Określono je bardzo ogólnie, tj. egzamin praktyczny, egzamin ustny, testowy, pisemny, obserwacja. W sylabusach brak informacji, jakie są konkretne warunki zaliczenia poszczególnych zajęć.
8. Informacje o kadrze są przygotowane w sposób utrudniający ocenę. Zebrane są w dwa załączniki. Załącznik nr 1 liczy 3327 stron, a załącznik nr 2 – 439. Analizie poddano pierwsze 600 stron załącznika nr 1. Nieprawidłowa obsada dotyczyła 47 osób spośród opisanych w tej części załącznika nr 1. W niektórych przypadkach ocena obsady była niemożliwa z uwagi na fakt, że nie podano nazwy zajęć, a jedynie ich kod. Z opisu kadry nie wynika, że są to osoby przewidziane do prowadzenia zajęć na wnioskowanym kierunku studiów, a wszystkie osoby zatrudnione w uczelni, prowadzące zajęcia na kierunku lekarskim, a w kilku przypadkach także na innych kierunkach prowadzonych w Uczelni.
9. Uczelnia nie zapewnia infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia na kierunku lekarskim w Filii w Bielsku-Białej. Do wniosku dołączono kopię umowy najmu zawartej pomiędzy Uczelnią i Agencją Rozwoju Regionalnego w Bielsku-Białej dotyczącą pomieszczeń zlokalizowanych na 2 i 3 piętrze budynku biurowego położonego w Bielsku Białej o łącznej powierzchni 972 m². W budynku tym mają zostać utworzone 4 sale ćwiczeniowe wykorzystywane dla studentów I-III roku studiów, głównie w zakresie prowadzenia zajęć z nauk podstawowych i przedklinicznych. Zostaną także urządzone sale wyposażone w trenażery. Uczelnia nie przedstawiła żadnych konkretnych informacji o sprzęcie planowanym do zakupu, nie ma informacji ani co zakupi ani w jakiej liczbie. Nie ma także deklaracji o posiadaniu środków na wyposażenie pracowni ani harmonogramu adaptacji i wyposażania planowanych do utworzenia pracowni. Uczelnia złożyła wniosek o przekazanie jej przez miasto działek położonych przy pl. Fabrycznym w centrum Bielska-Białej. Uczelnia planuje wybudowanie w tym miejscu kampusu obejmującego CSM, bibliotekę, laboratoria, zakłady teorii medycyny, salę mikroskopową. Ale podobnie jak w przypadku już wynajętych pomieszczeń brakuje konkretnych informacji kiedy i co zostanie zbudowane oraz jakie będzie wyposażenie planowanych pomieszczeń. Nie ma także informacji o środkach finansowych przeznaczonych na ten cel.



Uczelnia podpisała także umowę z Akademią Techniczno-Humanistyczną w Bielsku Białej dotyczącą współpracy w zakresie wymiany kadry akademickiej (nie doprecyzowano, jacy nauczyciele i na jakich warunkach) oraz korzystania z pracowni specjalistycznych, przy czym ATH kształci na kierunkach pielęgniarstwo i ratownictwo medyczne, zatem pracownie, które posiada mogą być wykorzystane na kierunku lekarskim w bardzo ograniczonym zakresie. Uczelnia przedstawiła list intencyjny dotyczący współpracy z władzami województwa (podpisany przez wicemarszałków województwa śląskiego). W liście tym władze województwa wyrażają gotowość udostępnienia podmiotów leczniczych: Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej oraz Śląskiego Centrum Reumatologii, Ortopedii i Rehabilitacji w Ustroniu na potrzeby Filii Uczelni. Kolejny list podpisany przez Prezydenta Bielska-Białej dotyczy udostępnienia Beskidzkiego Centrum Onkologii, Szpitala Pediatricznego w Bielsku-Białej. Do wniosku dołączono również listy intencyjne dotyczące udostępnienia tych jednostek podpisane przez osoby nimi zarządzające. Nie ma jednak informacji jakiego typu zajęcia będą tam prowadzone, czy chodzi o zajęcia praktyczne czy o praktyki zawodowe oraz nie wskazano liczby studentów, których te jednostki przyjmą na kształcenie praktyczne. Lista oddziałów nie wyczerpuje potrzeb kierunku lekarskiego. Nie ma np. oddziałów psychiatrycznych.

W załączniku nr 21 do wniosku, liczącym 881 stron Uczelnia przedstawiła ramowe umowy z 66 jednostkami ochrony zdrowia, które zawarła w latach ubiegłych na kształcenie praktyczne. Jednostki te znajdują się w Katowicach i okolicach, a także w innych odległych miastach, np. w Warszawie, Słupsku, Wrocławiu i dotyczą kształcenia studentów w macierzystej Uczelni. Nie ma informacji o rozszerzeniu umów na filię w Bielsku-Białej. Nie ma także informacji o zapewnieniu transportu dla studentów z Bielska-Białej.

W załączniku nr 25 do wniosku przedstawiono listę 33 jednostek ochrony zdrowia, z którymi Uczelnia także zawarła w latach ubiegłych umowy na kształcenia przeddyplomowe studentów wszystkich kierunków prowadzonych na SUM, jednak podobnie jak poprzednio nie wskazano, w jakim zakresie jednostki te zostaną udostępnione studentom Filii w Bielsku Białej i jak Uczelnia zamierza zorganizować transport do tych jednostek. W tym przypadku do listy jednostek nie dołączono kopii umów.

10. Uczelnia w wynajętych pomieszczeniach planuje utworzenie biblioteki i czytelnicy w Filii w Bielsku-Białej. Nie ma informacji o powierzchni biblioteki i księgozbiornicy, który będzie tam dostępny. Nie ma także informacji czy Uczelnia ma środki finansowe przeznaczone na ten cel. W planach jest stworzenie w bibliotece w Filii 4 stanowisk komputerowych, dwóch dla bibliotekarzy planowanych do zatrudnienia i dwóch dla studentów, oraz jednego dla osób ze szczególnymi potrzebami. Studenci w Filii w Bielsku-Białej będą mieli zapewniony dostęp do elektronicznych baz danych będących w zasobach biblioteki w siedzibie macierzystej Uczelni.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:



Uchwała nr 660/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 27 lipca 2023 r.

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Minister Zdrowia,
3. Rektor Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Tadeusz Stanisławski
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/