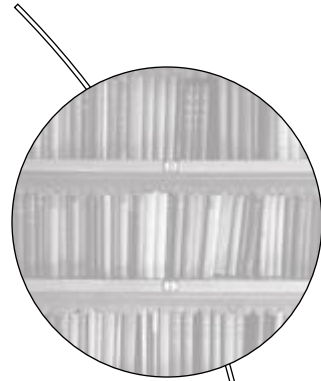




EWALUACJA PROCESU OCENY PROGRAMOWEJ – IV kwartał roku 2022

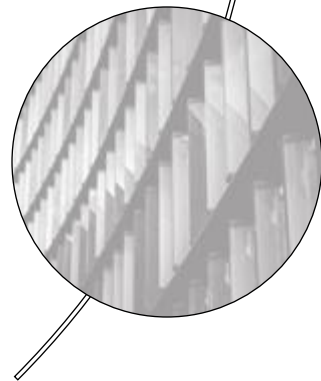




Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG)



Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – art. 258 ust. 1 pkt 5



Strategia Polskiej Komisji Akredytacyjnej na lata 2021-2025

**Podstawa
prowadzenia
działalności
analitycznej**

IV kwartał 2022 roku



148

wizytacji zespołów oceniających
w ramach procedury oceny
programowej

6

posiedzeń Prezydium Polskiej Komisji
Akredytacyjnej

66

uchwał w sprawie ocen programowych

45

uchwał w sprawie wniosków
o pozwolenie na utworzenie studiów

39

uchwał w sprawie wniosków o ponowne
rozpatrzenie sprawy (w tym 3 dotyczące
ocen programowych)



WYNIKI BADAŃ ANKIETOWYCH W IV KWARTALE 2022

INFORMACJE WSTĘPNE O PROCESIE OCENY

WYNIKI EWALUACJI PRAC PKA PRZEZ
PRZEDSTAWICIELI UCZELNI

WYNIKI ANKIET PRZEDSTAWICIELI ZESPOŁÓW
OCENIAJĄCYCH


DOBRE PRAKTYKI, REKOMENDACJE
I ZALECENIA ZESPOŁÓW OCENIAJĄCYCH

POTRZEBY SZKOLENIOWE

REFLEKSJE DOTYCZĄCE PROCEDURY




Przedstawione wyniki badań dotyczą ankiet, które respondenci wypełnili w IV kwartale 2022 roku.



Przedstawiciele zespołów oceniających wypełniają ankietę w ciągu 24 godzin od zakończenia wizytacji na określonym kierunku.
Sekretarze zespołów oceniających przesyłają ankietę po zakończeniu prac nad raportem z wizytacji, co zgodnie z procedurą powinno nastąpić w ciągu ok. 6 tygodni od zakończenia wizytacji.

Przedstawiciele uczelni wypełniają ankietę w ciągu ok. miesiąca od otrzymania uchwały Prezydium PKA.



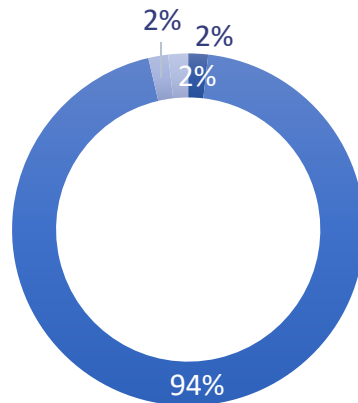
Główne cele badania to: 1) pozyskiwanie obiektywnych danych dotyczących skuteczności i efektywności działań służących realizacji misji PKA; 2) analiza możliwości i pożądaných kierunków doskonalenia metod działania PKA w oparciu o udokumentowane wyniki badań; 3) identyfikacja dobrych praktyk w zapewnieniu jakości kształcenia; 4) identyfikacja kluczowych trendów i znaczących innowacji w kształceniu, zapewnianiu jakości kształcenia i akredytacji; 5) publikacja wyników działalności analitycznej oraz projektowej PKA.

55 wypełnionych ankiet przez przedstawicieli uczelni prowadzących oceniane kierunki

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|---|--|--|--|
| <p>3 ankiety w ramach dziedziny nauk humanistycznych</p> | <p>13 ankiet w ramach dziedziny nauk inżynieryjno-technicznych</p> | <p>2 ankiety w ramach dziedziny nauk medycznych i nauk o zdrowiu</p> | <p>0 ankiet w ramach dziedziny nauk rolniczych</p> | <p>2 ankiety w ramach dziedziny nauk społecznych w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie; nauki o komunikacji społecznej i mediach; nauki o polityce i administracji nauki prawne; nauki socjologiczne; pedagogika; prawo kanoniczne; psychologia</p> | <p>12 ankiet w ramach dziedziny nauk społecznych w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse; geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna; nauki o zarządzaniu i jakości</p> | <p>3 ankiety w ramach dziedziny nauk przyrodniczych i ścisłych</p> | <p>2 ankiety w ramach dziedziny nauk teologicznych</p> | <p>18 ankiet w ramach dziedziny sztuki</p> |
|--|--|--|--|---|---|--|--|--|

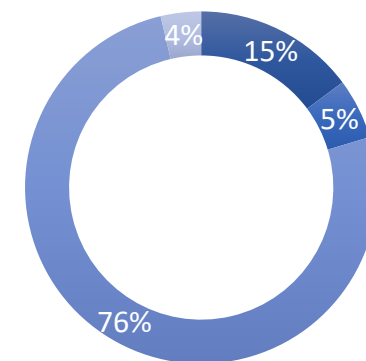
W ramach kwestionariusza ankiety respondenci wskazywali dziedzinę nauki lub sztuki, do której w ramach dyscyplin przypisane jest ponad 50% punktów ECTS ocenianego kierunku.

Rodzaj uczelni



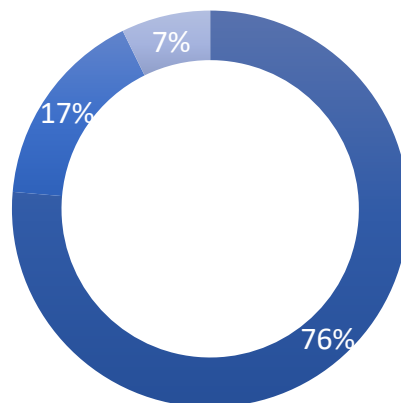
- Uczelnia niepubliczna akademicka
- Uczelnia publiczna akademicka
- Uczelnia publiczna zawodowa
- Uczelnia niepubliczna zawodowa

Poziom studiów



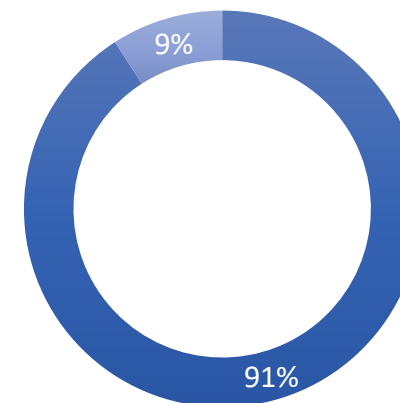
- Studia pierwszego stopnia
- Studia drugiego stopnia
- Studia pierwszego i drugiego stopnia
- Studia jednolite magisterskie

Profil studiów



- Profil ogólnoakademicki
- Profil praktyczny
- Oba profile

Uzyskana ocena



- Pozytywna
- Pozytywna z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat



Pierwszy blok pytań – informacje dotyczące wizytowanego kierunku.



Drugi blok pytań – źródła informacji na temat oceny programowej oraz przygotowania raportu samooceny.



Trzeci blok pytań – opinie na temat wizytacji oraz pracy zespołu oceniającego.



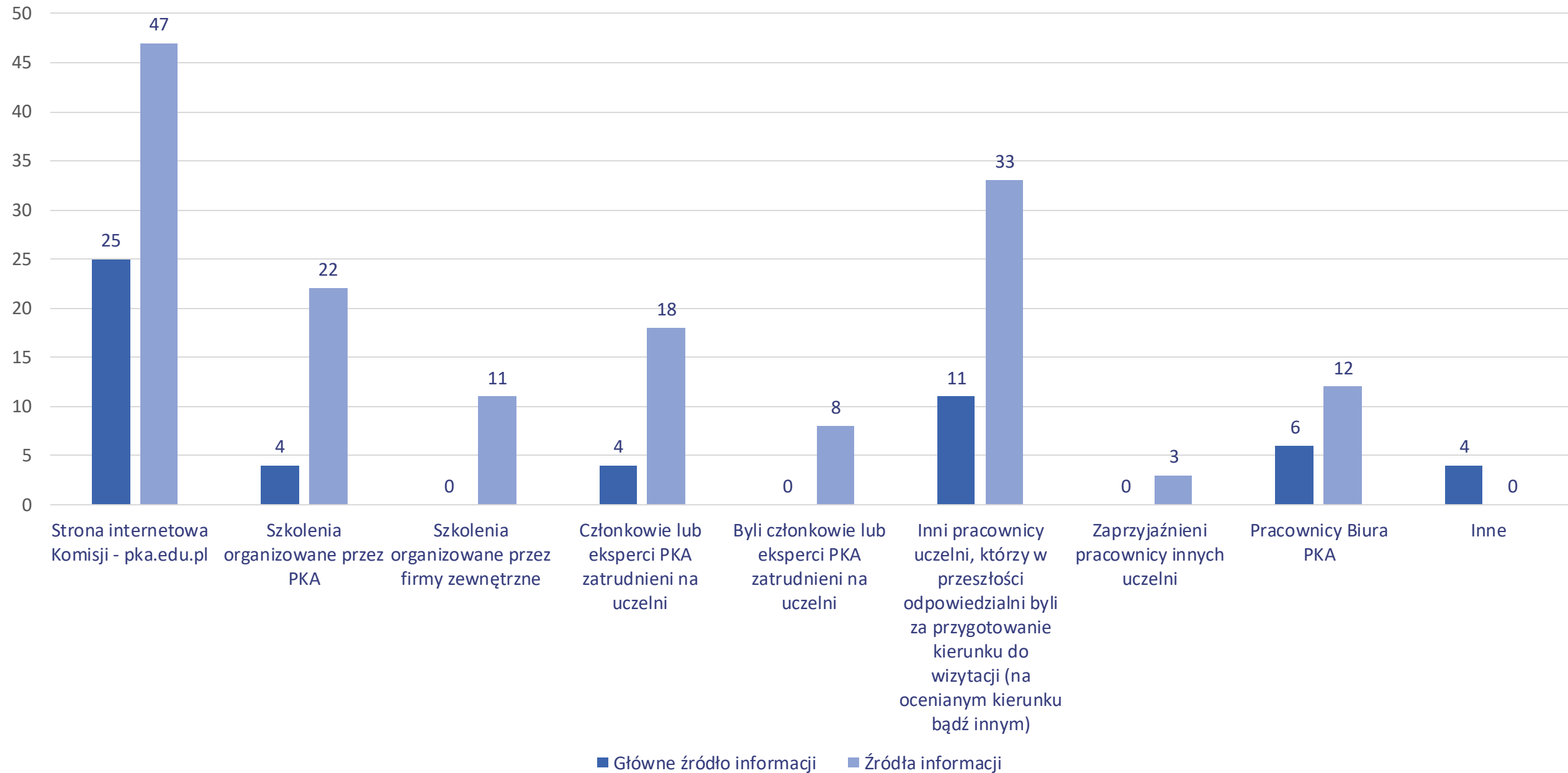
Czwarty blok pytań – raport z wizytacji.



Piąty blok pytań – opinie na temat działalności PKA w świetle otrzymanej oceny.



Źródła informacji o procesie oceny programowej



Jakość informacji przekazanych przez Biuro PKA, dotyczących procesu oceny programowej przeprowadzonej na Państwa kierunku

Średnia: 8,94
Odchylenie standardowe: 1,72
Mediana: 10

Bardzo przydatne

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Jakość informacji zamieszczonych na stronie pka.edu.pl, dotyczących przygotowania kierunku do oceny programowej

Średnia: 8,9
Odchylenie standardowe: 1,3
Mediana: 9

Bardzo przydatne

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Ocena czasu na przygotowanie raportu samooceny

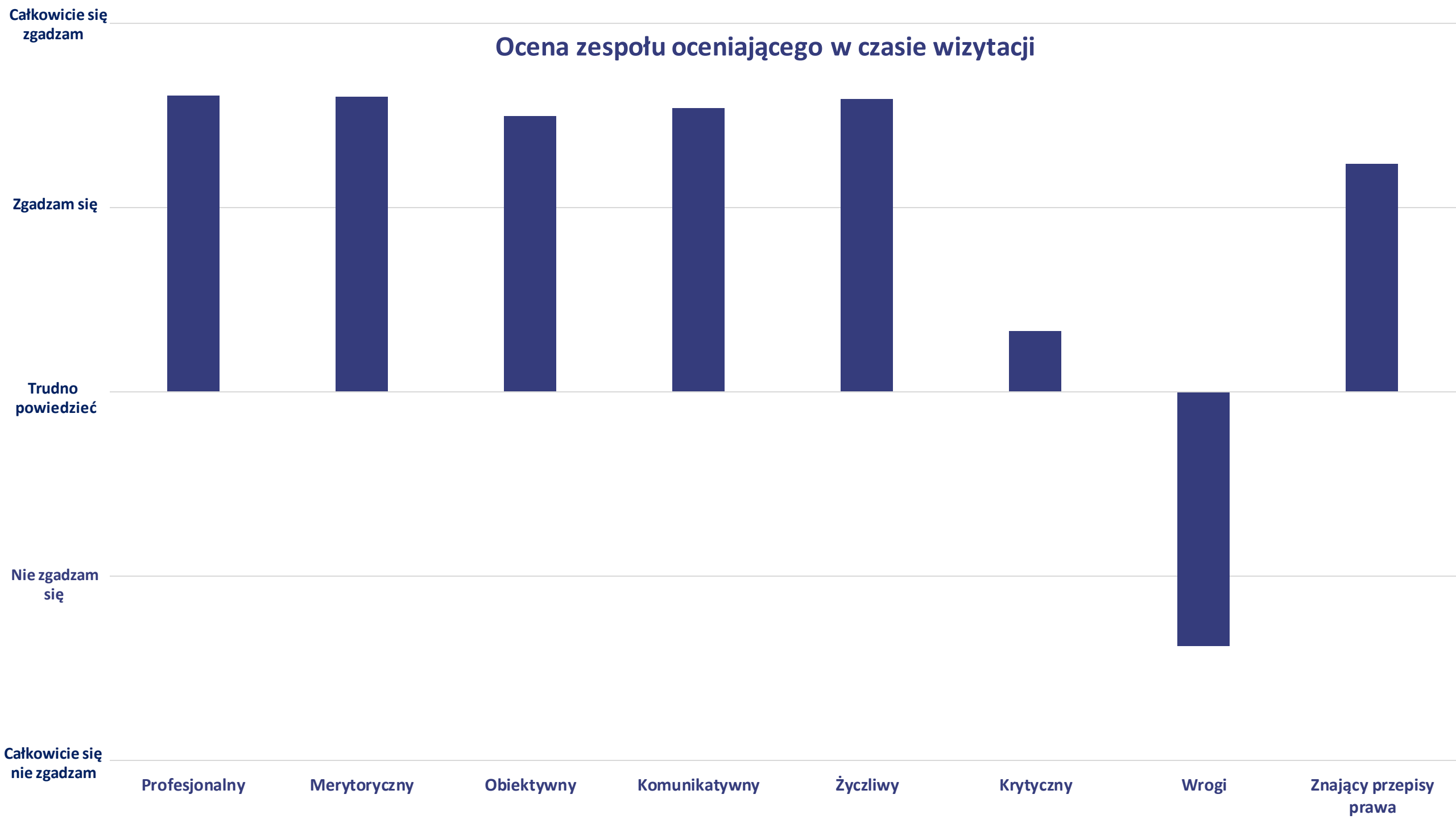
8

6

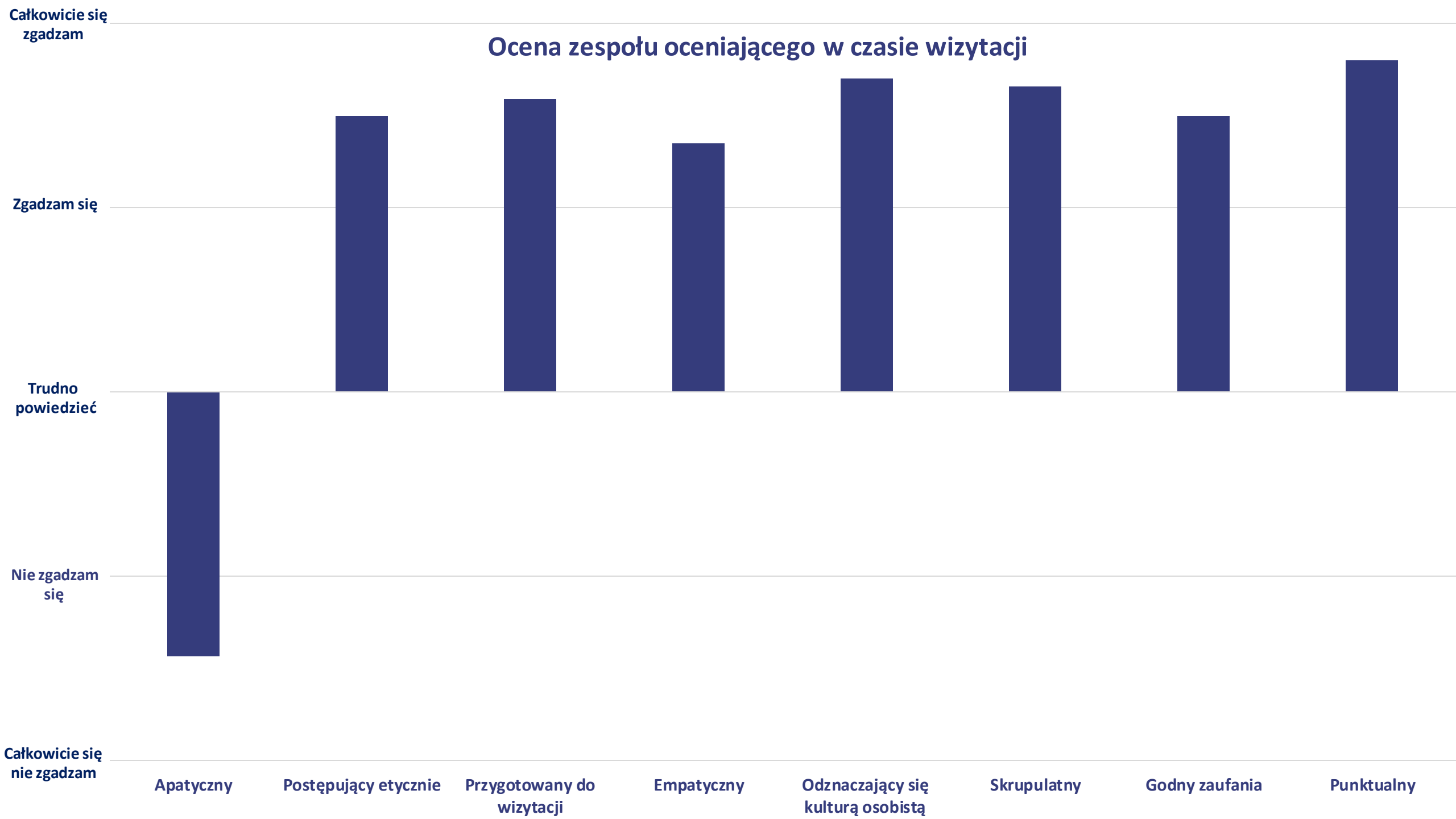
40

- Nie, czas na przygotowanie raportu samooceny był za krótki
- Czas na przygotowanie raportu samooceny jest optymalny, ale obiektywnie uzasadnione okoliczności uniemożliwiły jego przygotowanie w wyznaczonym terminie
- Tak, mieliśmy wystarczająco dużo czasu na przygotowanie raportu samooceny

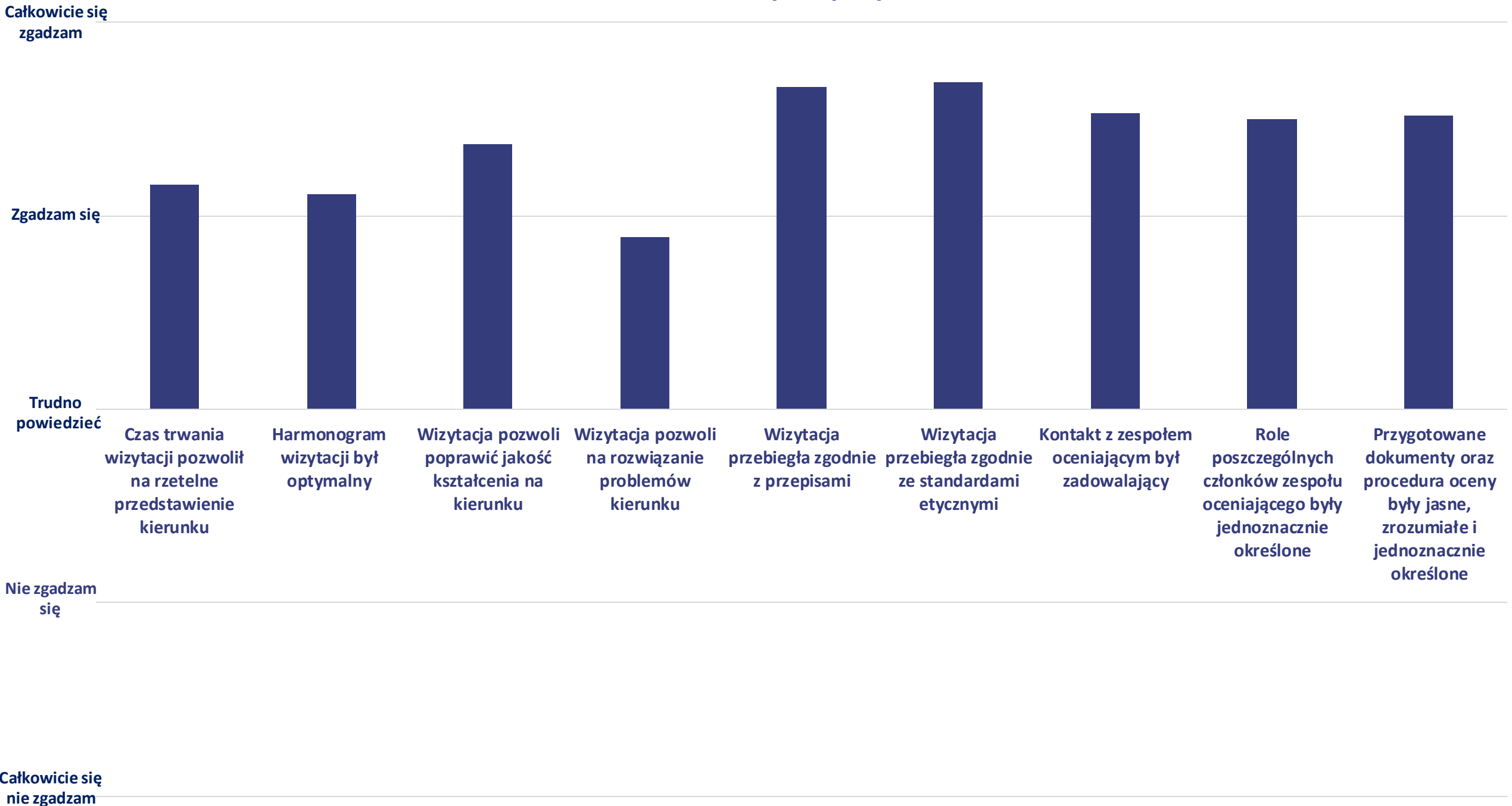
Ocena zespołu oceniającego w czasie wizytacji



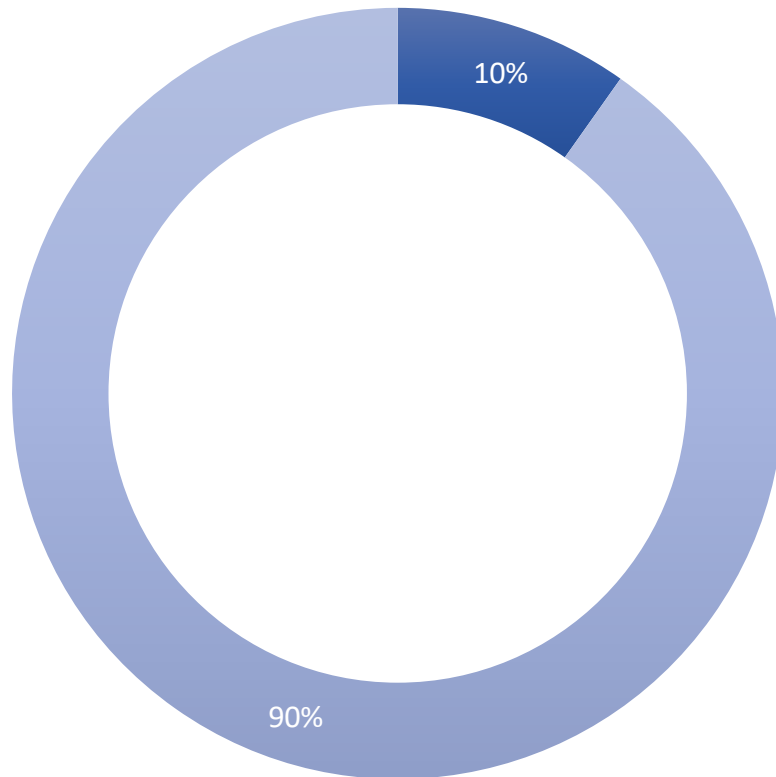
Ocena zespołu oceniającego w czasie wizytacji



Cechy wizytacji



Czy po otrzymaniu raportu z wizytacji zmienili Państwo zdanie o zespole oceniającym PKA?



- Tak, mamy lepszą opinię o zespole oceniającym
- Tak, mamy gorszą opinię o zespole oceniającym
- Nie, nasza opinia nie zmieniła się

Uzasadnienie odpowiedzi w przypadku wyboru odpowiedzi „tak, mamy lepszą opinię o zespole oceniającym”:

- 1) Zespół Oceniający PKA był doskonale przygotowany merytorycznie do przeprowadzenia oceny, co pozwoliło uzyskać informacje służące budowaniu jakości kształcenia w Uczelni oraz dalszym rozwojem kierunku oraz bazy klinicznej.
- 2) To była moja pierwsza ocena PKA, więc nie do końca wiedziałam czego się spodziewać. Zespół oceniający był bardzo życzliwy i skrupulatny.
- 3) W ocenie "kryteriów" pojawiły się słuszne i przydatne rekomendacje.

Cechy raportu z wizytacji

Całkowicie się
zgadzam

Zgadzam się

Trudno
powiedzieć

Nie zgadzam
się

Szczegółowy

Profesjonalny

Obiektywny

Merytoryczny

Zrozumiały

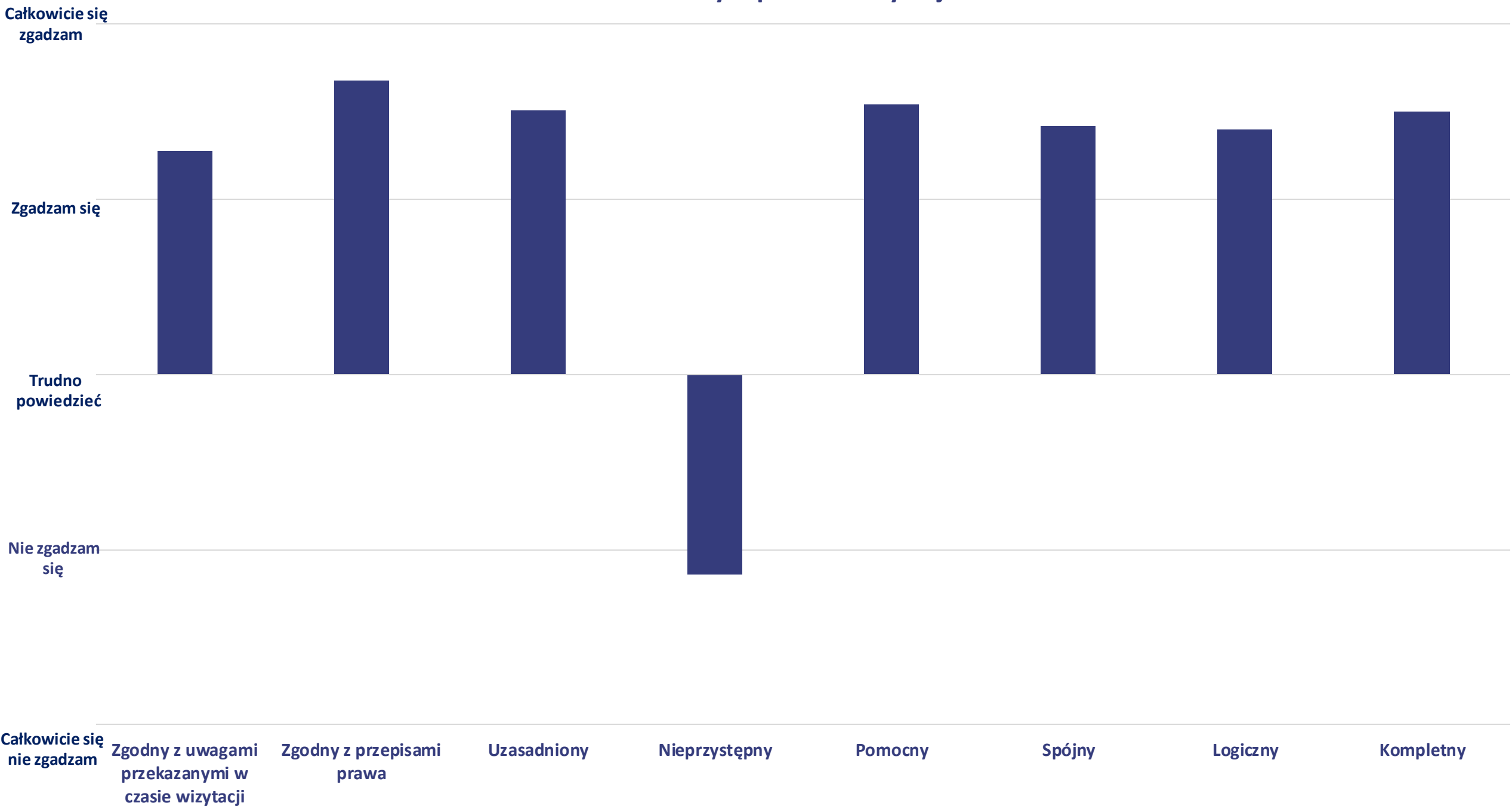
Biurokratyczny

Krytyczny

Całkowicie się
nie zgadzam



Cechy raportu z wizytacji



Ocena Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Całkowicie się
zgadzam

Zgadzam się

Trudno
powiedzieć

Nie zgadzam
się

Całkowicie się
nie zgadzam



Sprawiedliwa

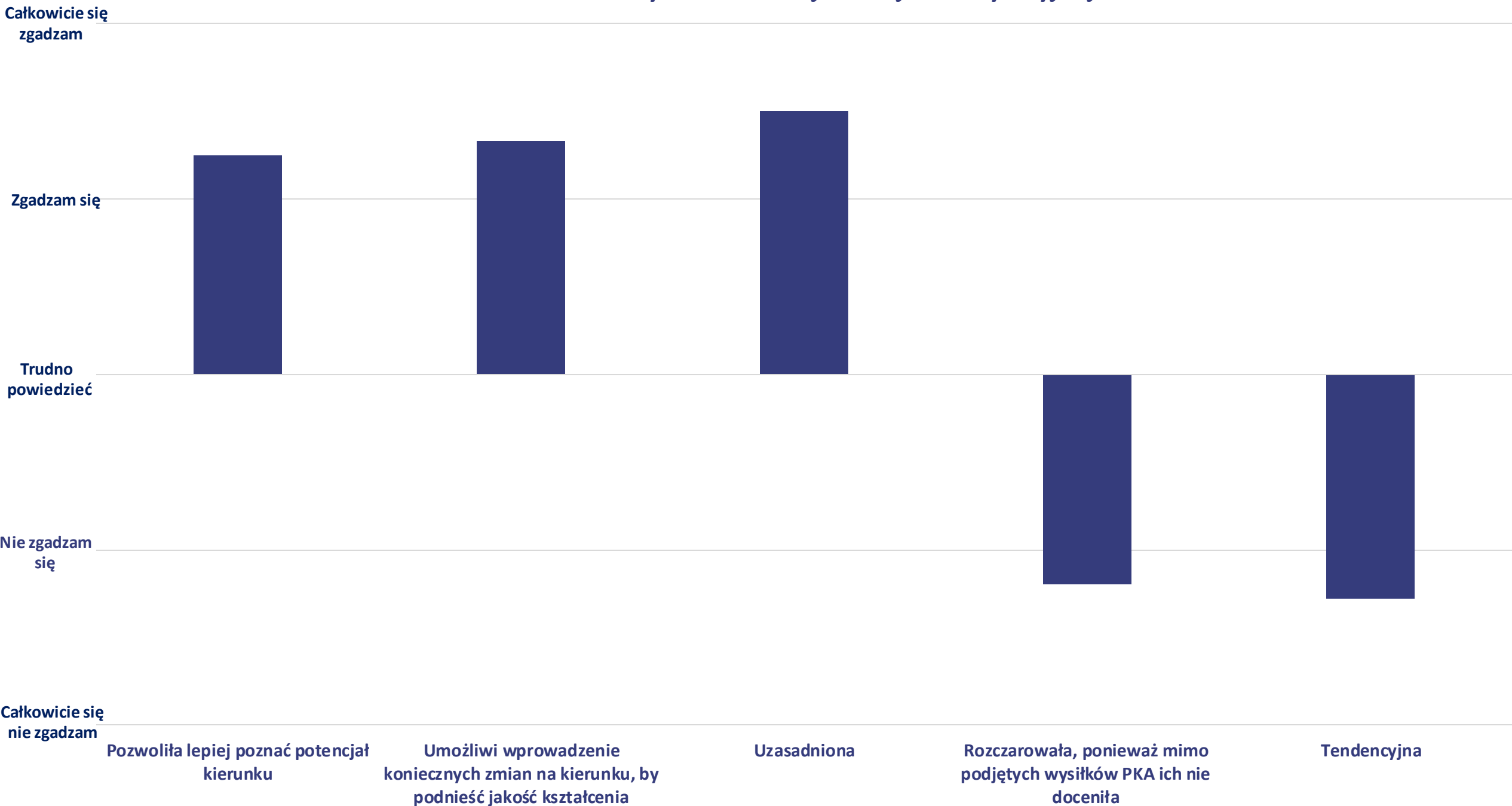
Oddała stan faktyczny jakości kształcenia na ocenianym kierunku

Pozytywnie wpłynęła na motywację pracowników jednostki do dalszej pracy

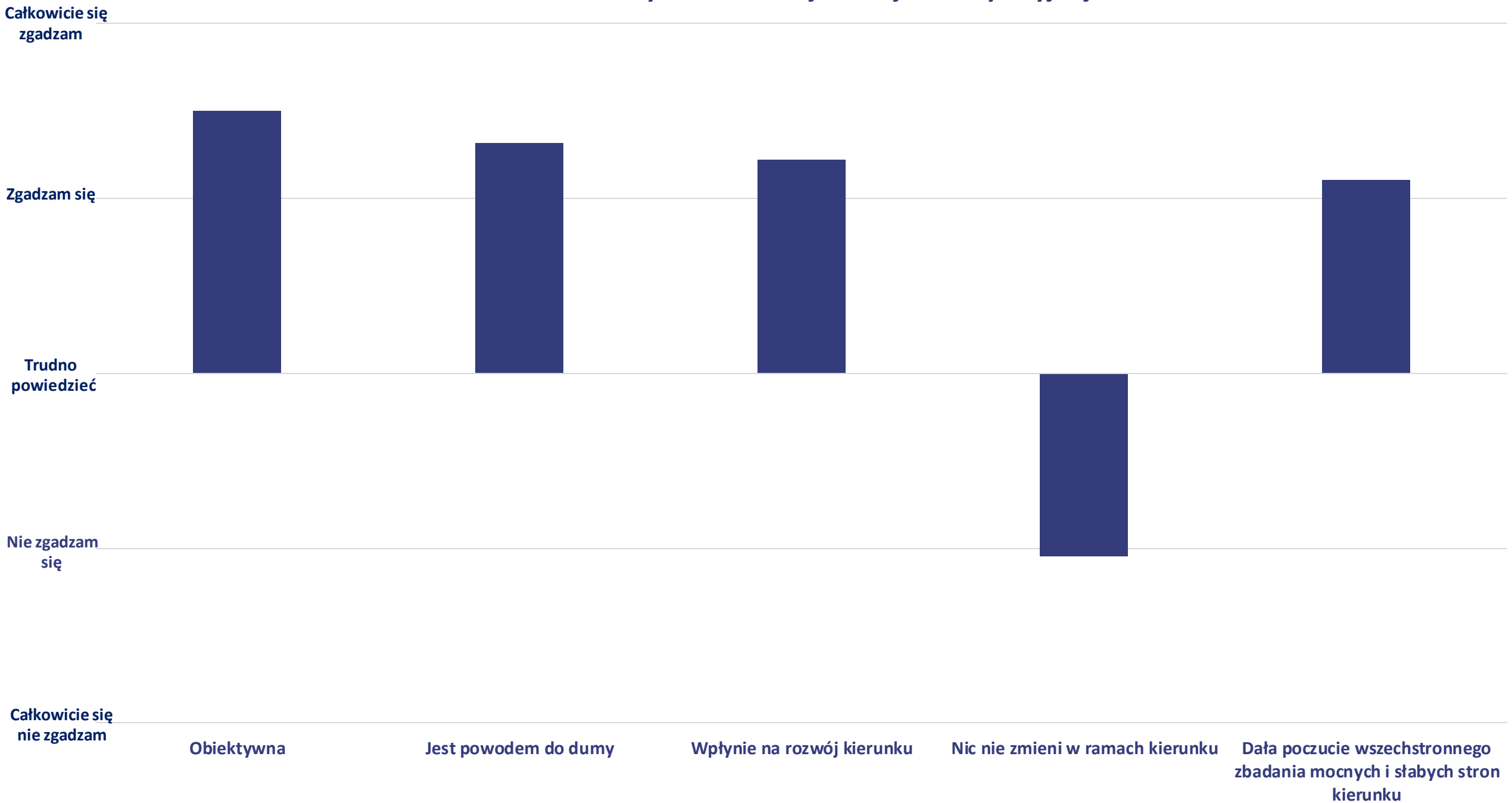
Umożliwiła poznanie mocnych stron kierunku

Zdefiniowała kroki, jakie należy podjąć, by kierunek mógł się rozwijać

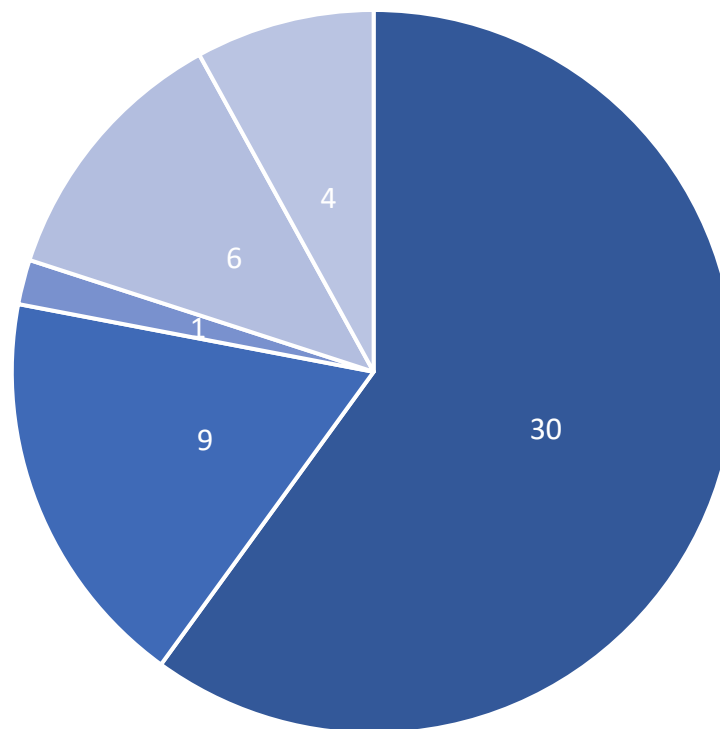
Ocena Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Ocena Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej



Czy w ramach obowiązującej procedury przedstawiliście Państwo stanowisko wobec raportu przygotowanego przez zespół oceniający?



- Tak, przedstawiliśmy nasze ogólne stanowisko, ale był to bardziej list grzecznościowy, gdyż zgodzaliśmy się z tezami zawartymi w raporcie z wizytacji
- Tak, przedstawiliśmy obszerną i szczegółową odpowiedź, w której częściowo nie zgodzaliśmy się z opinią zespołu oceniającego, a w innych kryteriach przedstawialiśmy działania podjęte przez uczelnię
- Tak, przedstawiliśmy obszerne wyjaśnienia do raportu z wizytacji, gdyż nie zgodzaliśmy się z opinią zespołu oceniającego
- Tak, przedstawiliśmy obszerne wyjaśnienia dotyczące szczegółowych działań podjętych przez uczelnię w celu zmiany oceny stopnia spełnienia kryterium
- Nie, nie przedstawialiśmy naszego stanowiska wobec raportu

Postrzeżenie PKA w świetle przeprowadzonej oceny

Całkowicie się
zgadzam

Zgadzam się

Trudno
powiedzieć

Nie zgadzam
się

Całkowicie się
nie zgadzam

Autorytet w dziedzinie
zapewniania jakości kształcenia

Profesjonalna instytucja działająca
na rzecz zapewnienia jakości
kształcenia

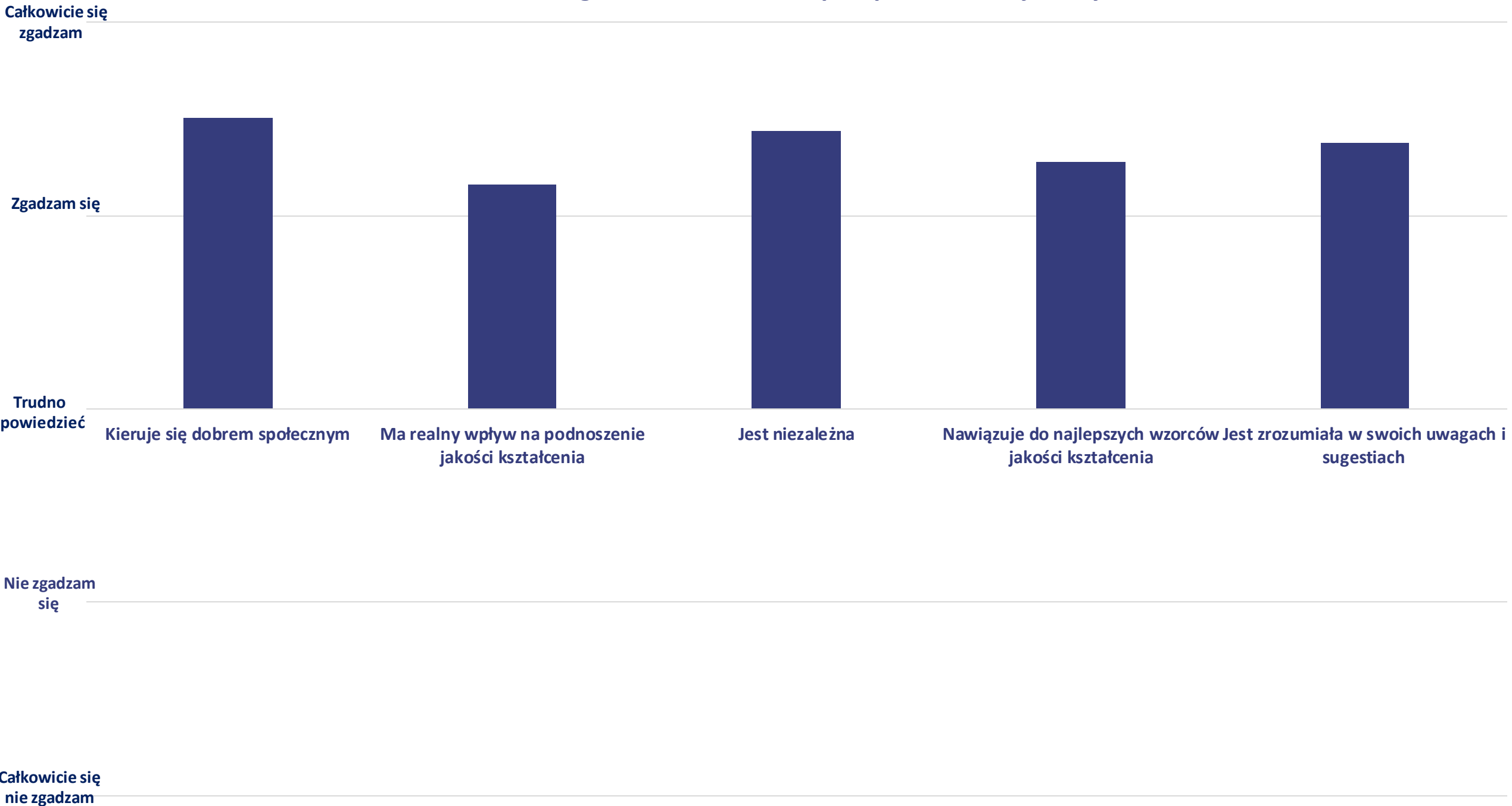
Obiektywna w swoich opiniach

W swojej działalności kieruje się
wartościami etycznymi

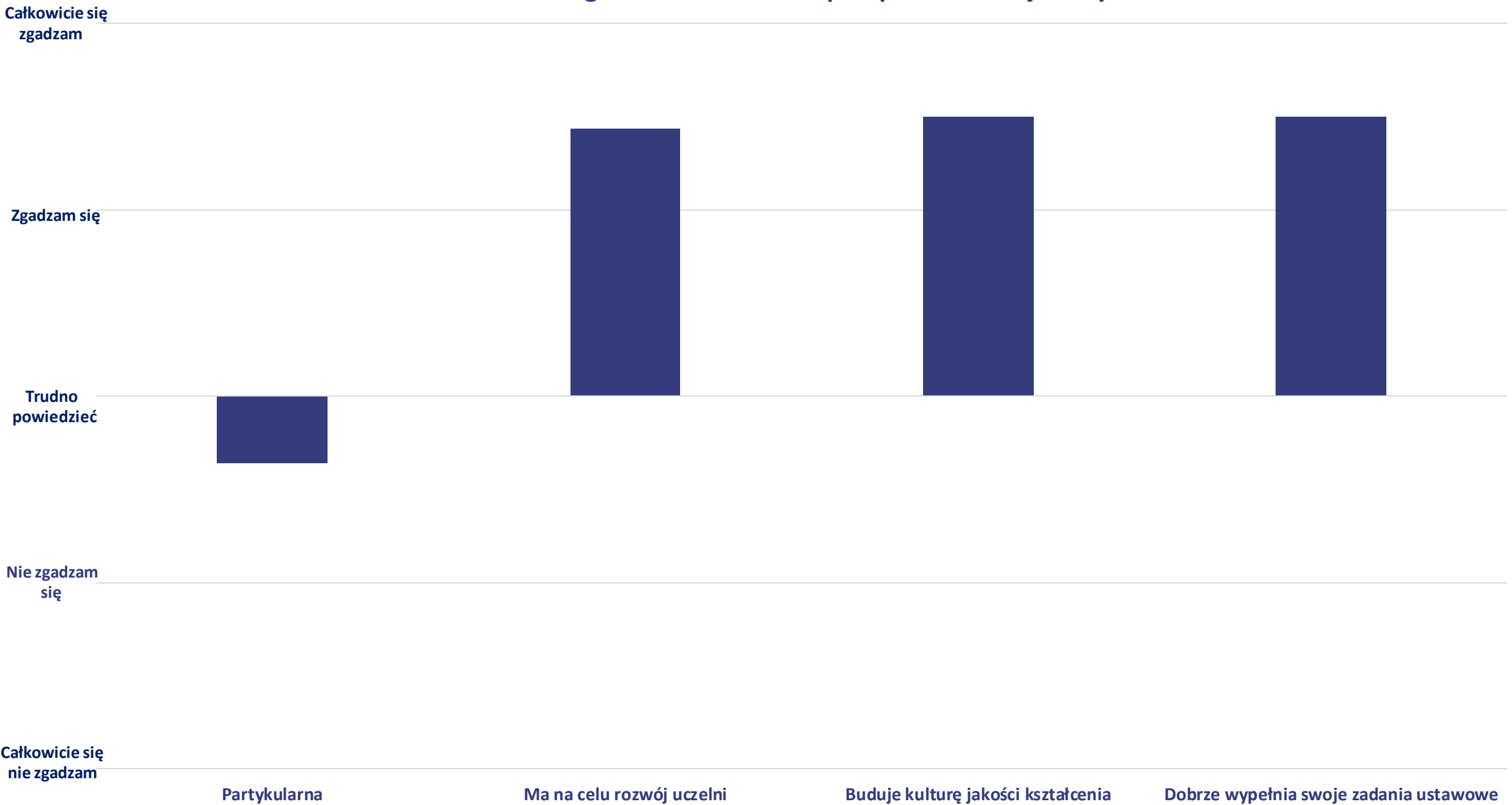
Kieruje się dobrem studenta



Postrzeżenie PKA w świetle przeprowadzonej oceny



Postrzeżenie PKA w świetle przeprowadzonej oceny



Ankieta dla członków zespołów oceniających

171 WYPEŁNIONE ANKIETY (ŁĄCZNIE)

46 PRZEWODNICZĄCYCH ZESPOŁÓW OCENIAJĄCYCH

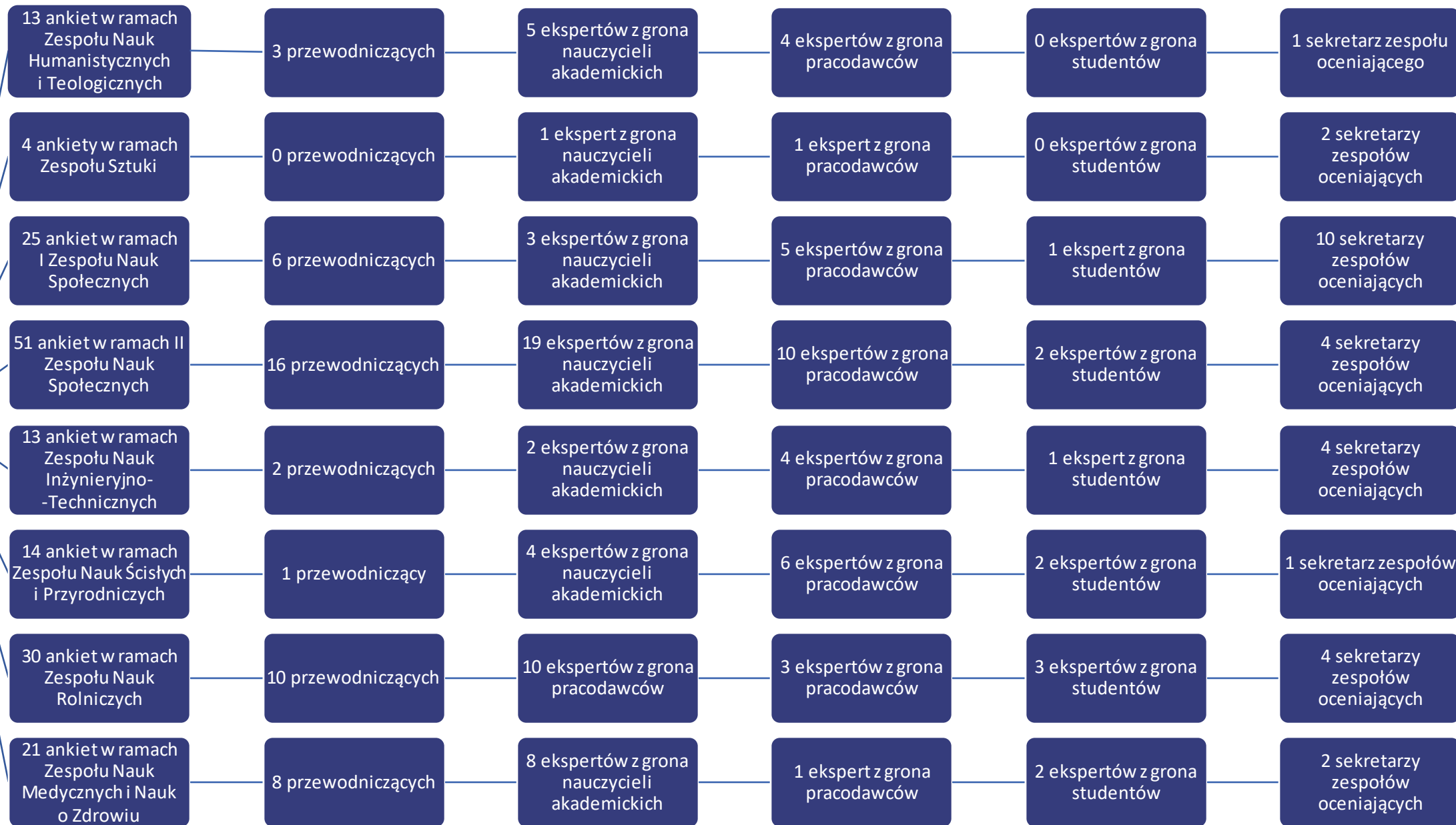
52 EKSPERTÓW Z GRONA NAUCZYCIELI AKADEMICKICH


34 EKSPERTÓW Z GRONA PRACODAWCÓW

11 EKSPERTÓW Z GRONA STUDENTÓW


28 SEKRETARZY ZESPOŁÓW OCENIAJĄCYCH

171 ankiet w ramach całej Komisji







Pierwszy blok pytań odnosił się do raportu samooceny złożonego przez uczelnię i załączników do niego. Na pytania z tego bloku odpowiadali: przewodniczący zespołów oceniających oraz eksperci z grona nauczycieli akademickich, studentów oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.



Drugi blok pytań dotyczył możliwości oceny poszczególnych kryteriów oraz napisania raportu wstępnego. Na pytania z tego bloku odpowiadali: przewodniczący zespołów oceniających oraz eksperci z grona nauczycieli akademickich, studentów oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.

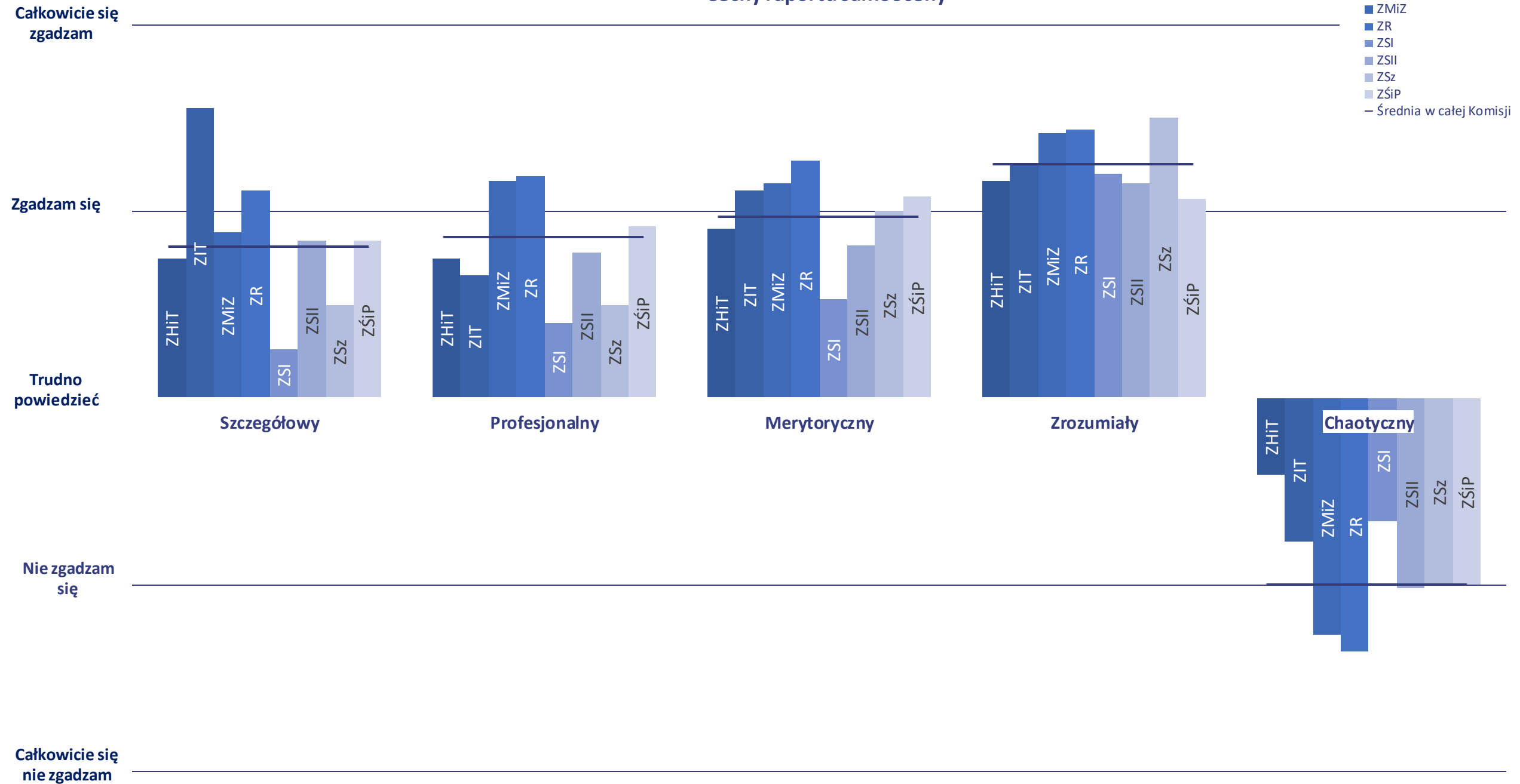


Trzeci blok pytań dotyczył liczby próśb, które sformułowali eksperci do uczelni w ramach poszczególnych kryteriów oceny programowej. Na pytania z tego bloku odpowiadali sekretarze zespołów oceniających.



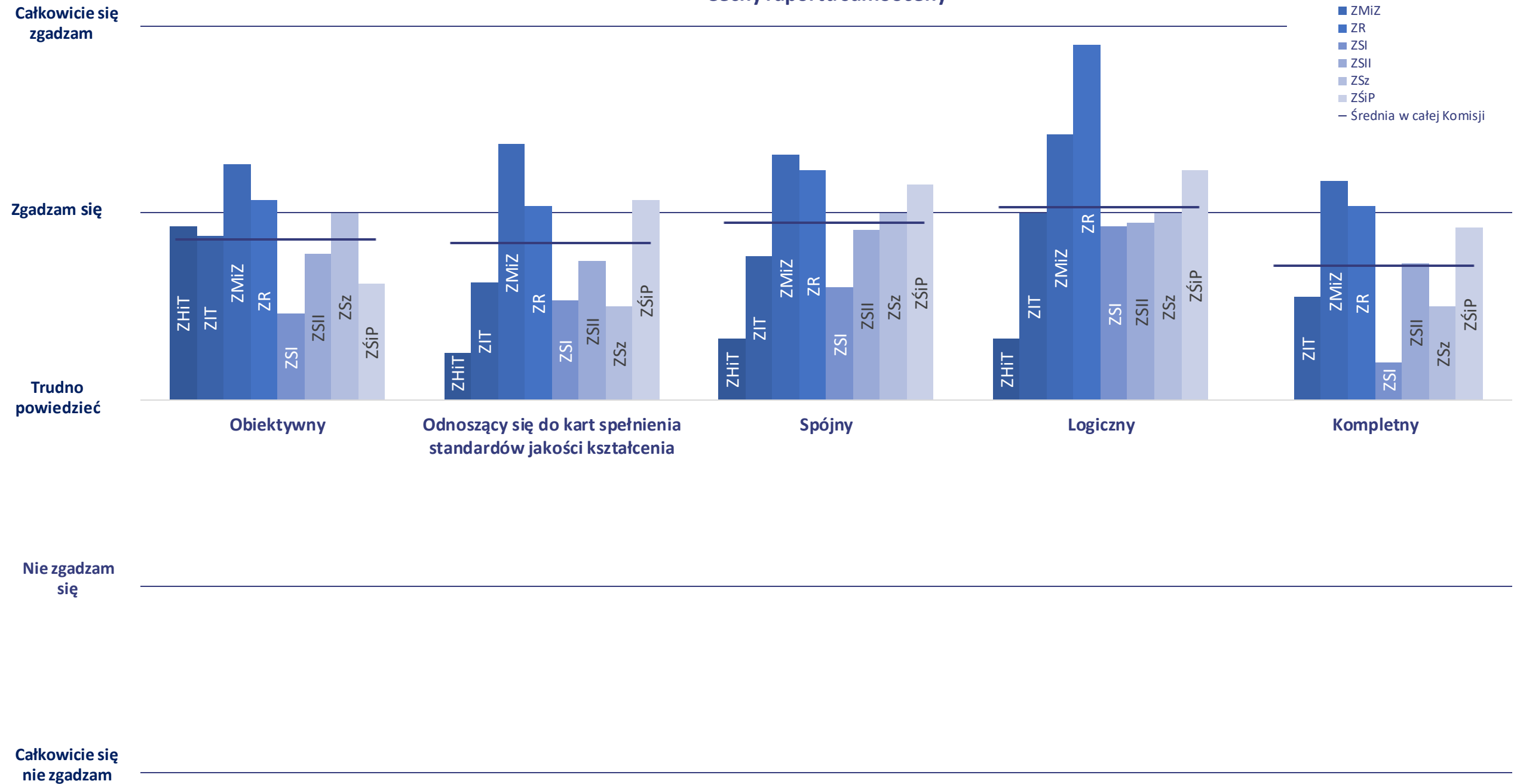
Cechy raportu samooceny

- ZHiT
- ZIT
- ZMiZ
- ZR
- ZSI
- ZSII
- ZSz
- ZŚiP
- Średnia w całej Komisji



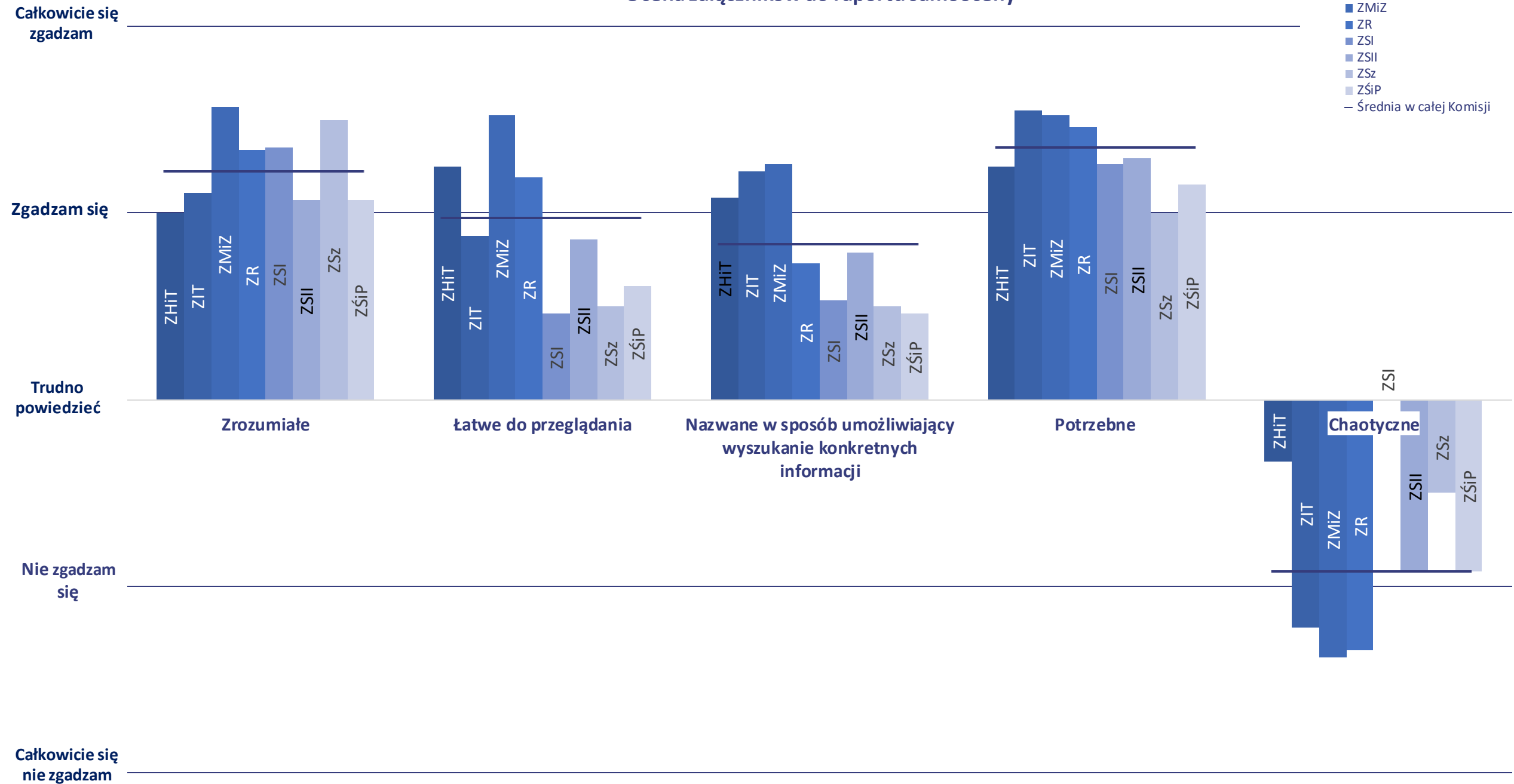
Cechy raportu samooceny

- ZHiT
- ZIT
- ZMiZ
- ZR
- ZSI
- ZSII
- ZSz
- ZŚiP
- Średnia w całej Komisji



Ocena załączników do raportu samooceny

- ZHiT
- ZIT
- ZMiZ
- ZR
- ZSI
- ZSII
- ZSz
- ZŚiP
- Średnia w całej Komisji



Ocena załączników do raportu samooceny

- ZHiT
- ZIT
- ZMiZ
- ZR
- ZSI
- ZSII
- ZSz
- ZŚiP
- Średnia w całej Komisji

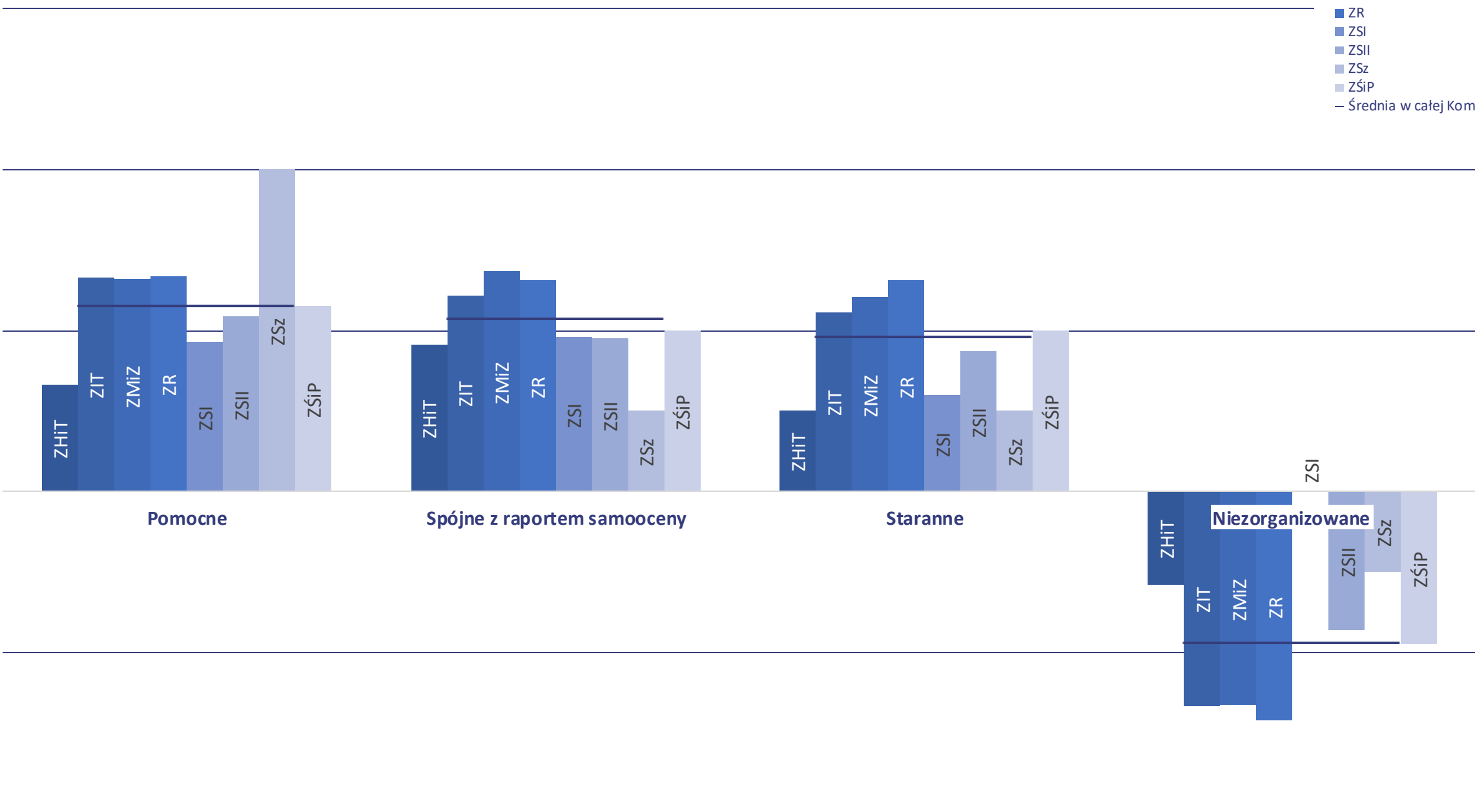
Całkowicie się zgadzam

Zgadzam się

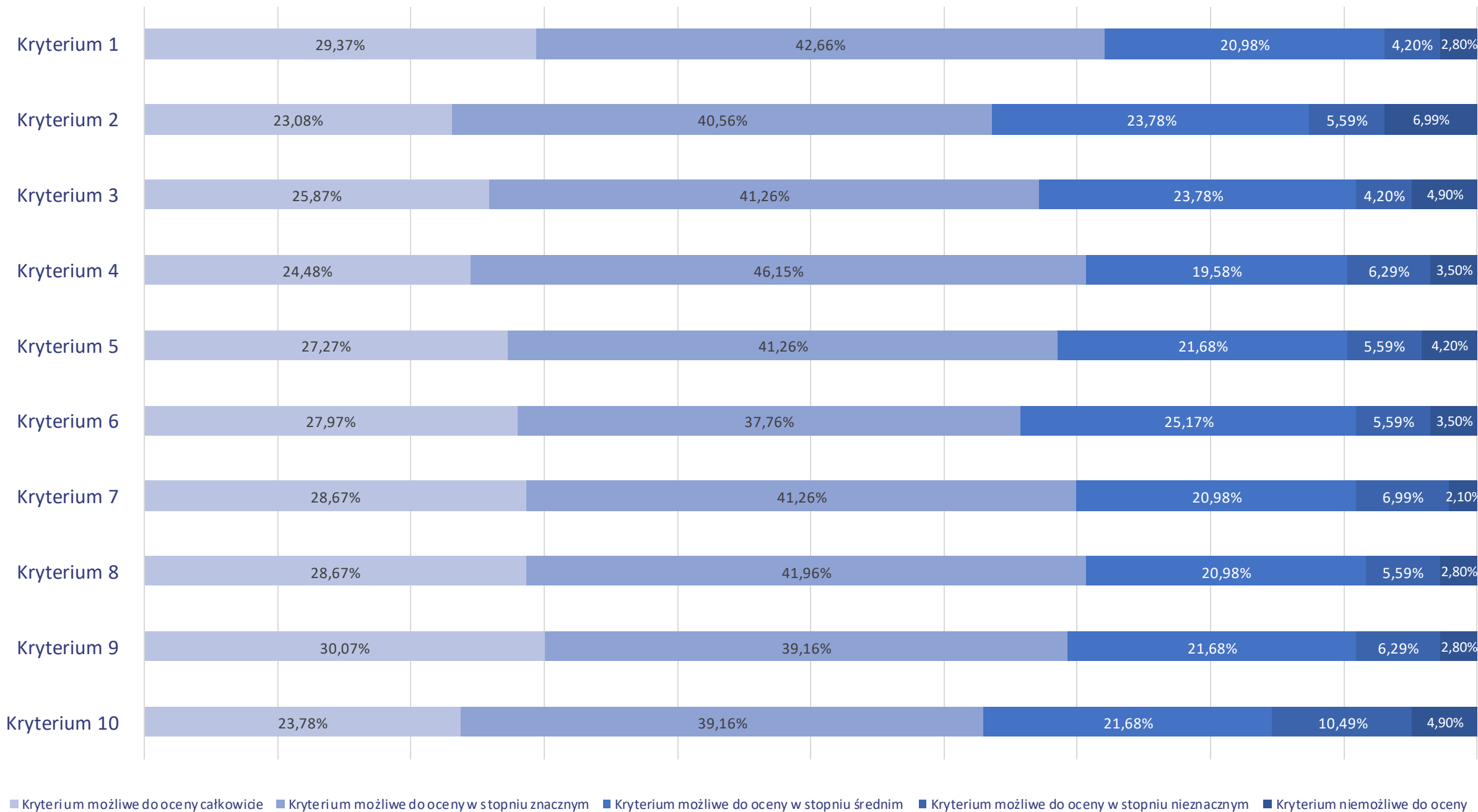
Trudno powiedzieć

Nie zgadzam się

Całkowicie się nie zgadzam

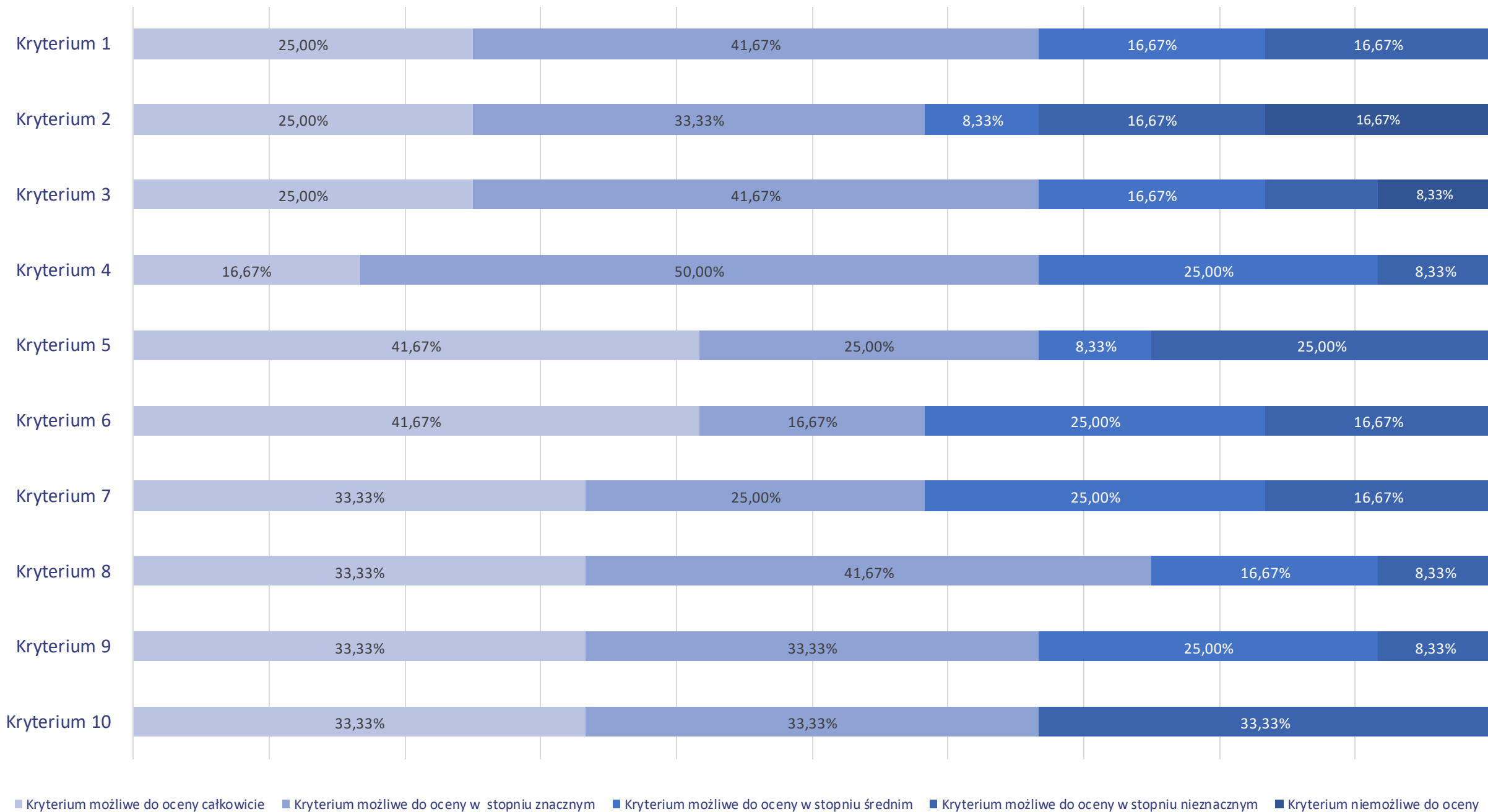


Możliwość oceny poszczególnych kryteriów oraz napisania raportu wstępnego po zapoznaniu się z raportem samooceny oraz załącznikami

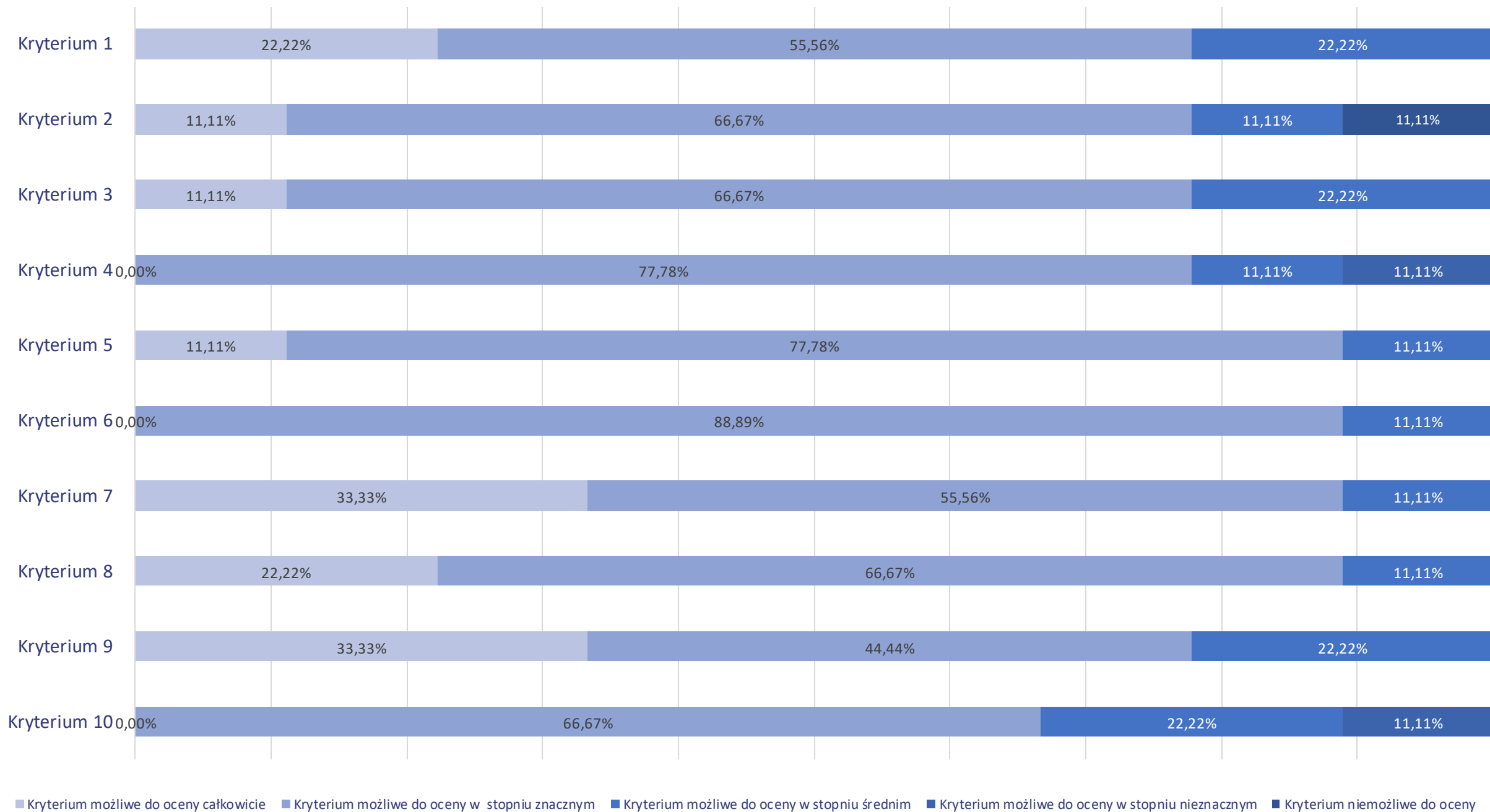


Średnia w całej Komisji

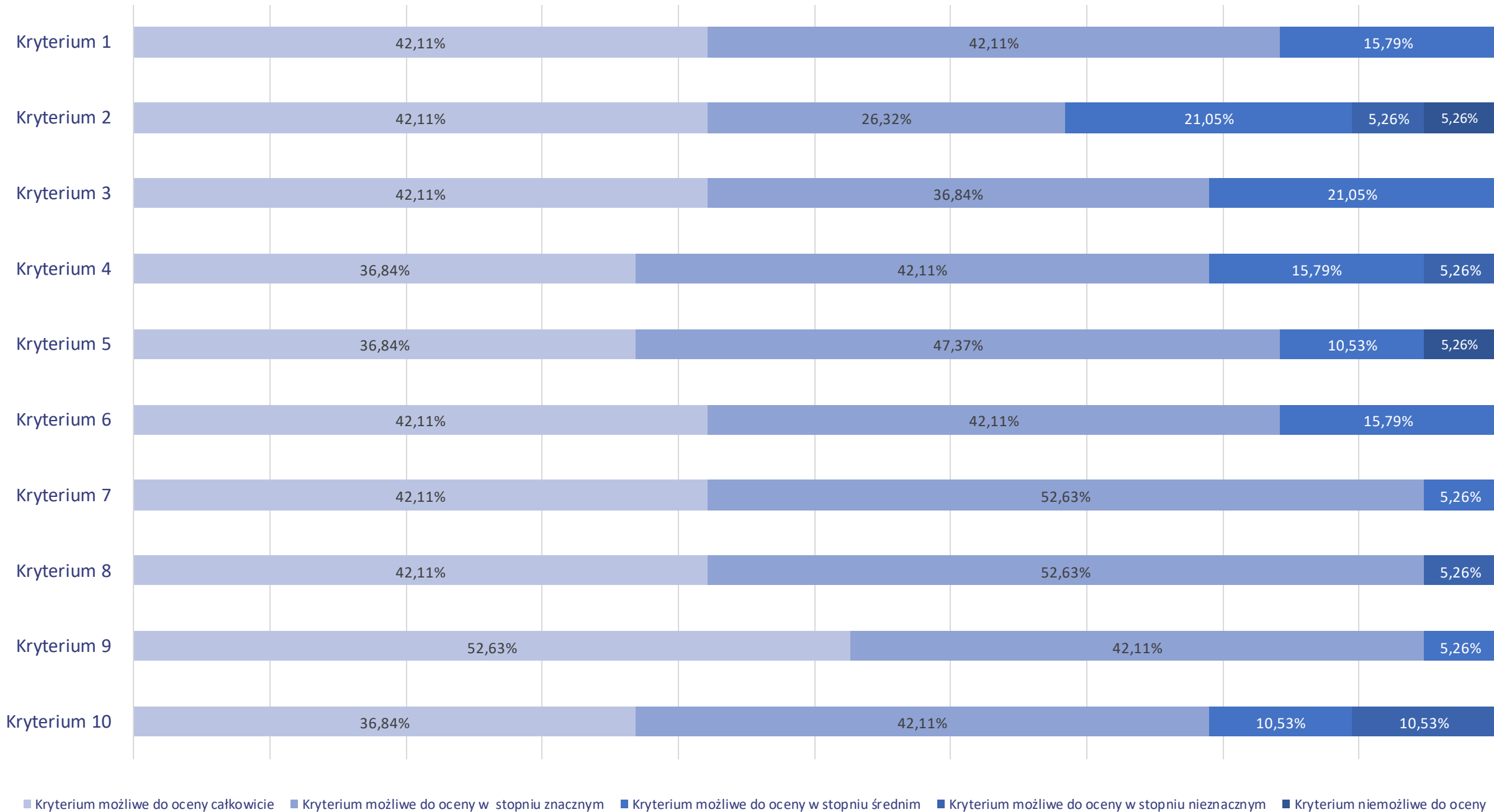
Możliwość oceny poszczególnych kryteriów oraz napisania raportu wstępnego po zapoznaniu się z raportem samooceny oraz załącznikami



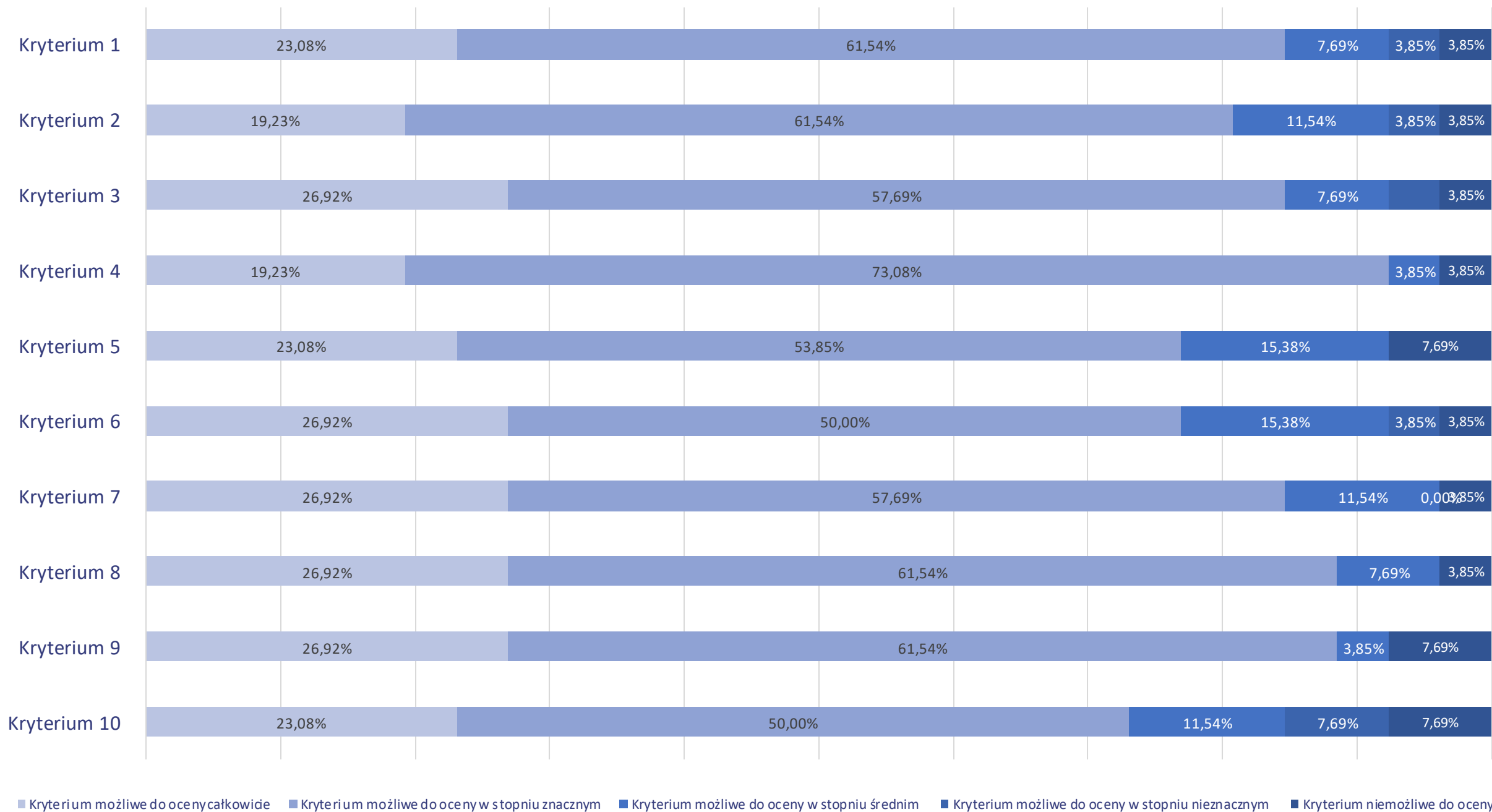
Możliwość oceny poszczególnych kryteriów oraz napisania raportu wstępnego po zapoznaniu się z raportem samooceny oraz załącznikami



Możliwość oceny poszczególnych kryteriów oraz napisania raportu wstępnego po zapoznaniu się z raportem samooceny oraz załącznikami

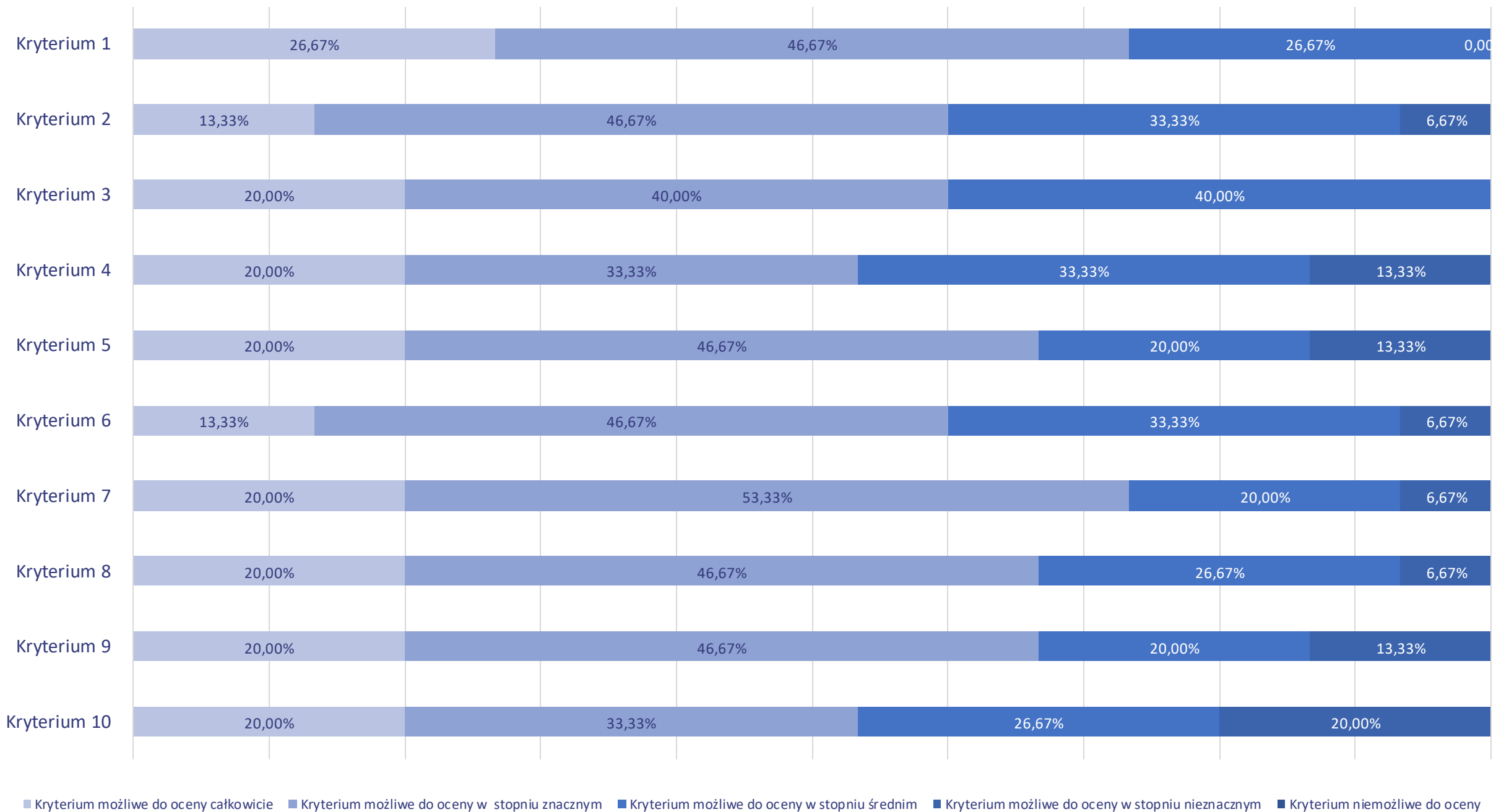


Możliwość oceny poszczególnych kryteriów oraz napisania raportu wstępnego po zapoznaniu się z raportem samooceny oraz załącznikami

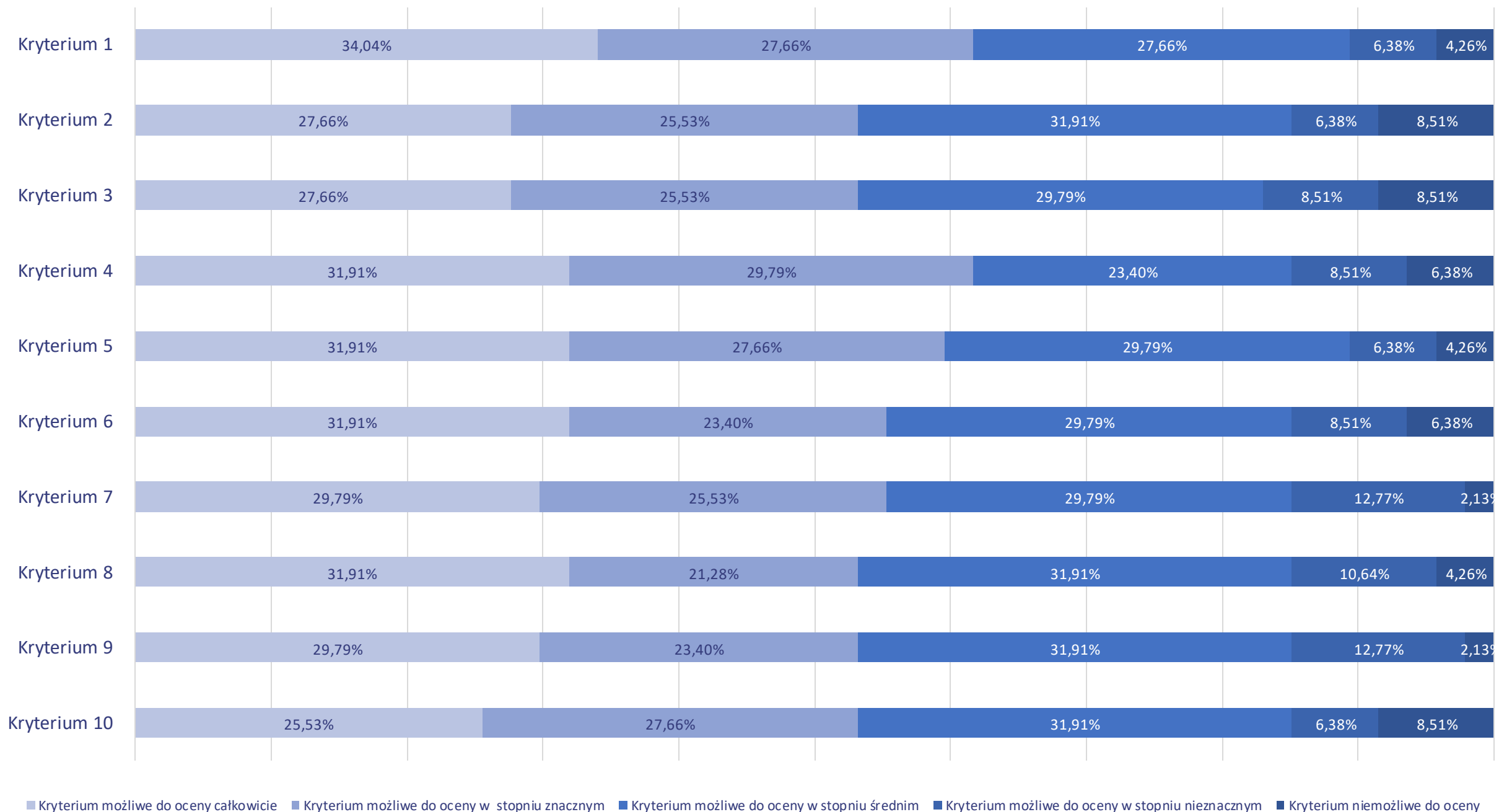


■ Kryterium możliwe do oceny całkowicie
 ■ Kryterium możliwe do oceny w stopniu znacznym
 ■ Kryterium możliwe do oceny w stopniu średnim
 ■ Kryterium możliwe do oceny w stopniu nieznacznym
 ■ Kryterium niemożliwe do oceny

Możliwość oceny poszczególnych kryteriów oraz napisania raportu wstępnego po zapoznaniu się z raportem samooceny oraz załącznikami

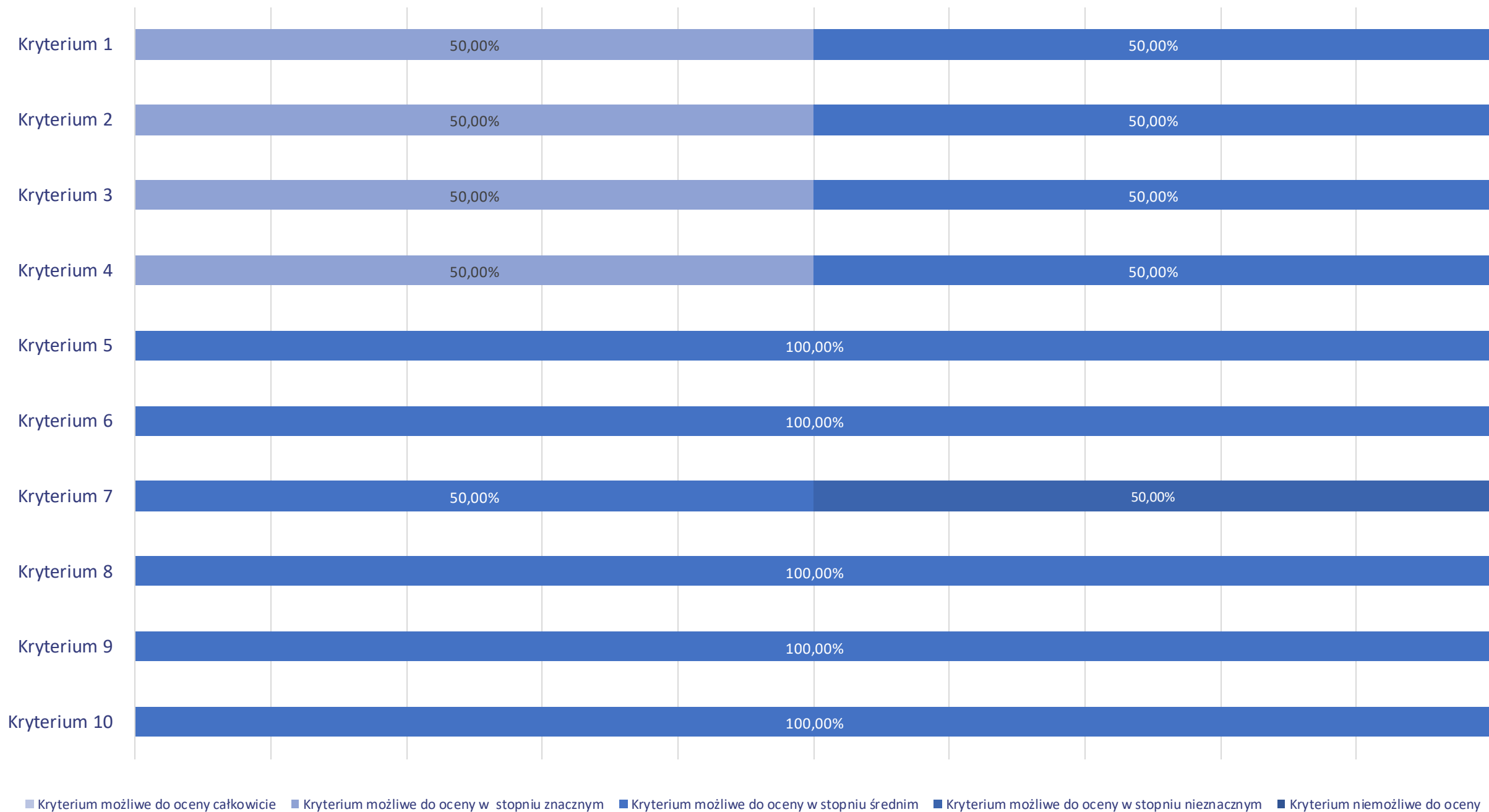


Możliwość oceny poszczególnych kryteriów oraz napisania raportu wstępnego po zapoznaniu się z raportem samooceny oraz załącznikami



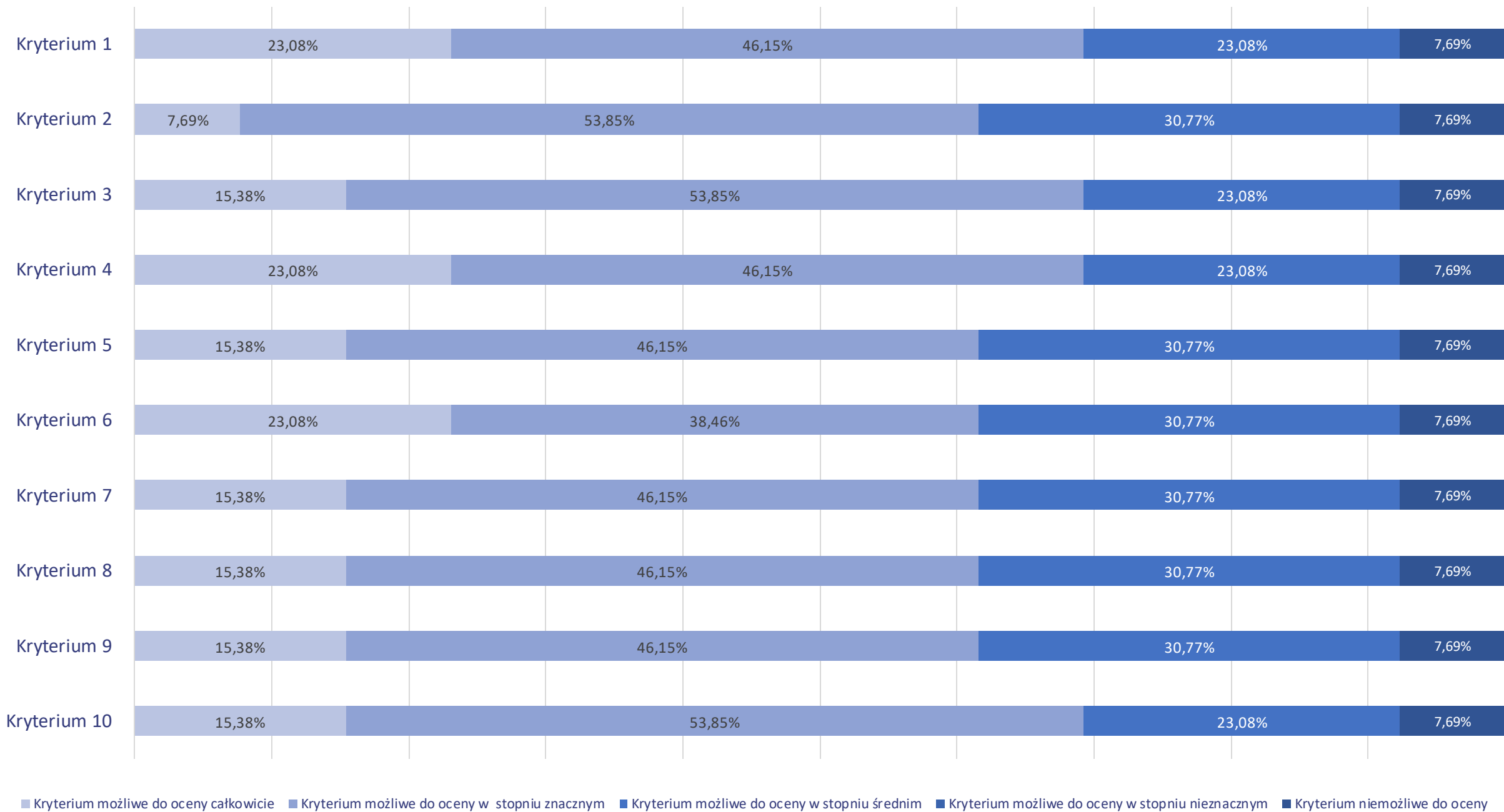
Możliwość oceny poszczególnych kryteriów oraz napisania raportu wstępnego po zapoznaniu się z raportem samooceny oraz załącznikami

Zespół sztuki



Możliwość oceny poszczególnych kryteriów oraz napisania raportu wstępnego po zapoznaniu się z raportem samooceny oraz załącznikami

Zespół nauk ścisłych i przyrodniczych



■ Kryterium możliwe do oceny całkowicie
 ■ Kryterium możliwe do oceny w stopniu znacznym
 ■ Kryterium możliwe do oceny w stopniu średnim
 ■ Kryterium możliwe do oceny w stopniu nieznacznym
 ■ Kryterium niemożliwe do oceny



Dodatkowe pytania najczęściej formułowano w stosunku do **kryterium 6**, odnoszącego się do współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływu na rozwój kierunku.


Jedynie w 10% przypadków nie sformułowano próśb czy pytań do uczelni.

W ramach **kryterium 6** aż w 25% przypadków sformułowano ponad 8 pytań do uczelni.



Jedynie w 49% przypadków zespoły oceniające nie formułowały próśb i pytań dotyczących **kryterium 9**, odnoszącego się do publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.






Druga część badania odnosiła się do samej wizytacji. Pierwsza część dotyczyła oceny wizytacji. Na pytania z tego bloku odpowiadali: przewodniczący oraz eksperci z grona nauczycieli akademickich, studentów oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.

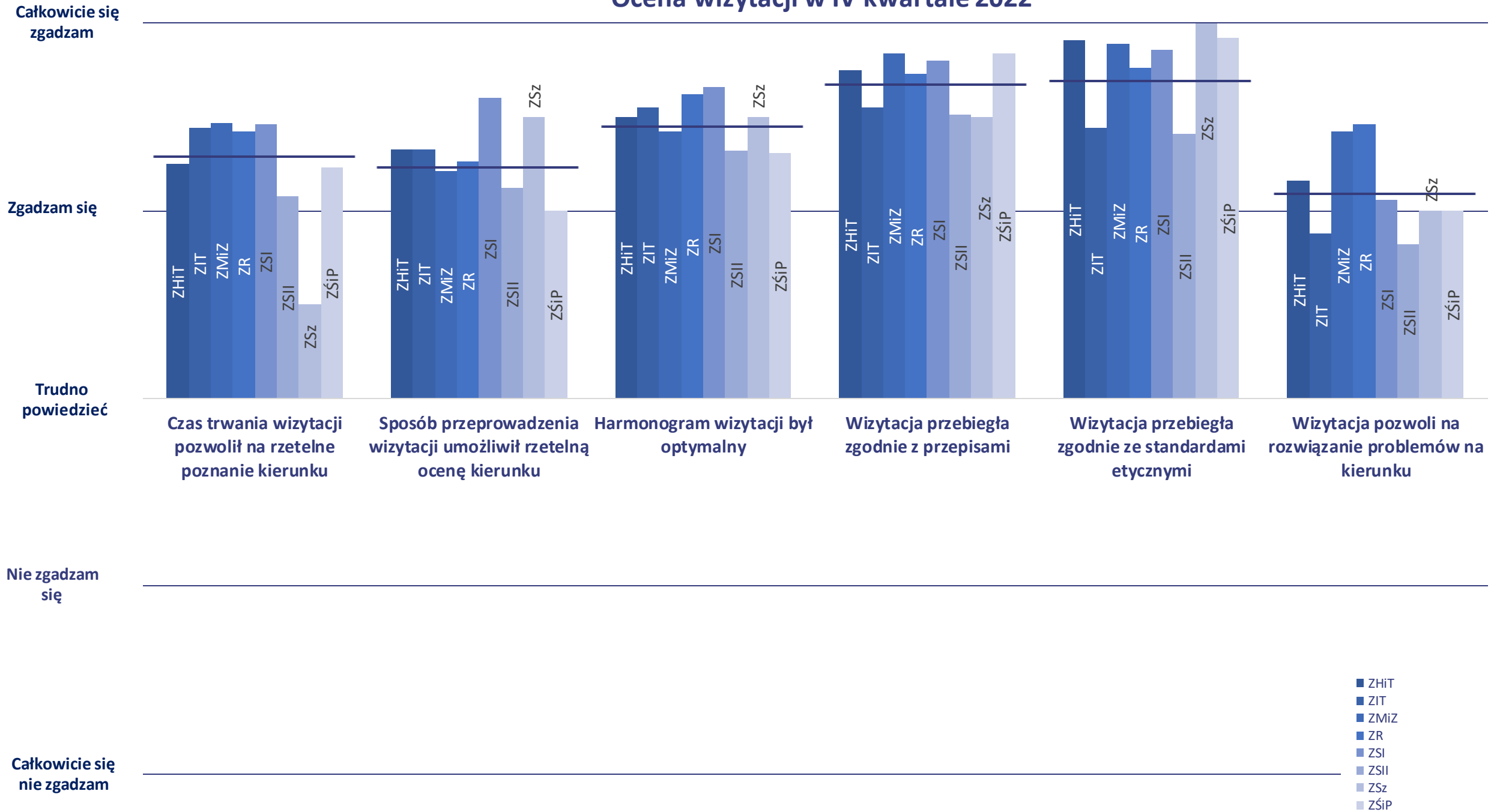


W kolejnym bloku pytań wszyscy członkowie zespołu oceniającego wskazywali cechy wizytacji.

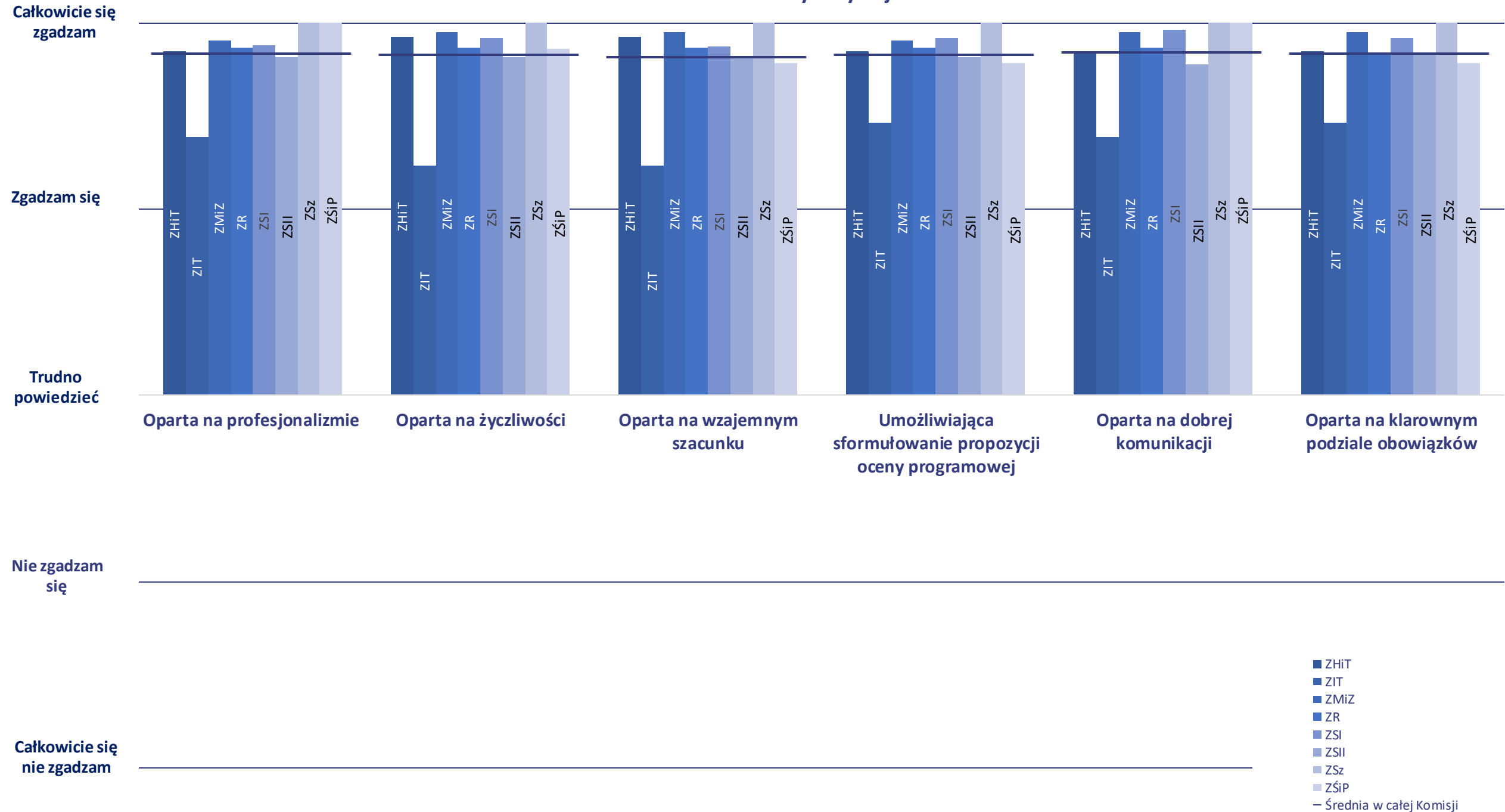


Trzeci blok pytań dotyczył oceny poszczególnych elementów wizytacji. Przewodniczący oraz eksperci z grona nauczycieli akademickich, studentów oraz przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego wskazywali czy zgadzają się z danymi cechami mogącymi charakteryzować poszczególne elementy wizytacji.

Ocena wizytacji w IV kwartale 2022

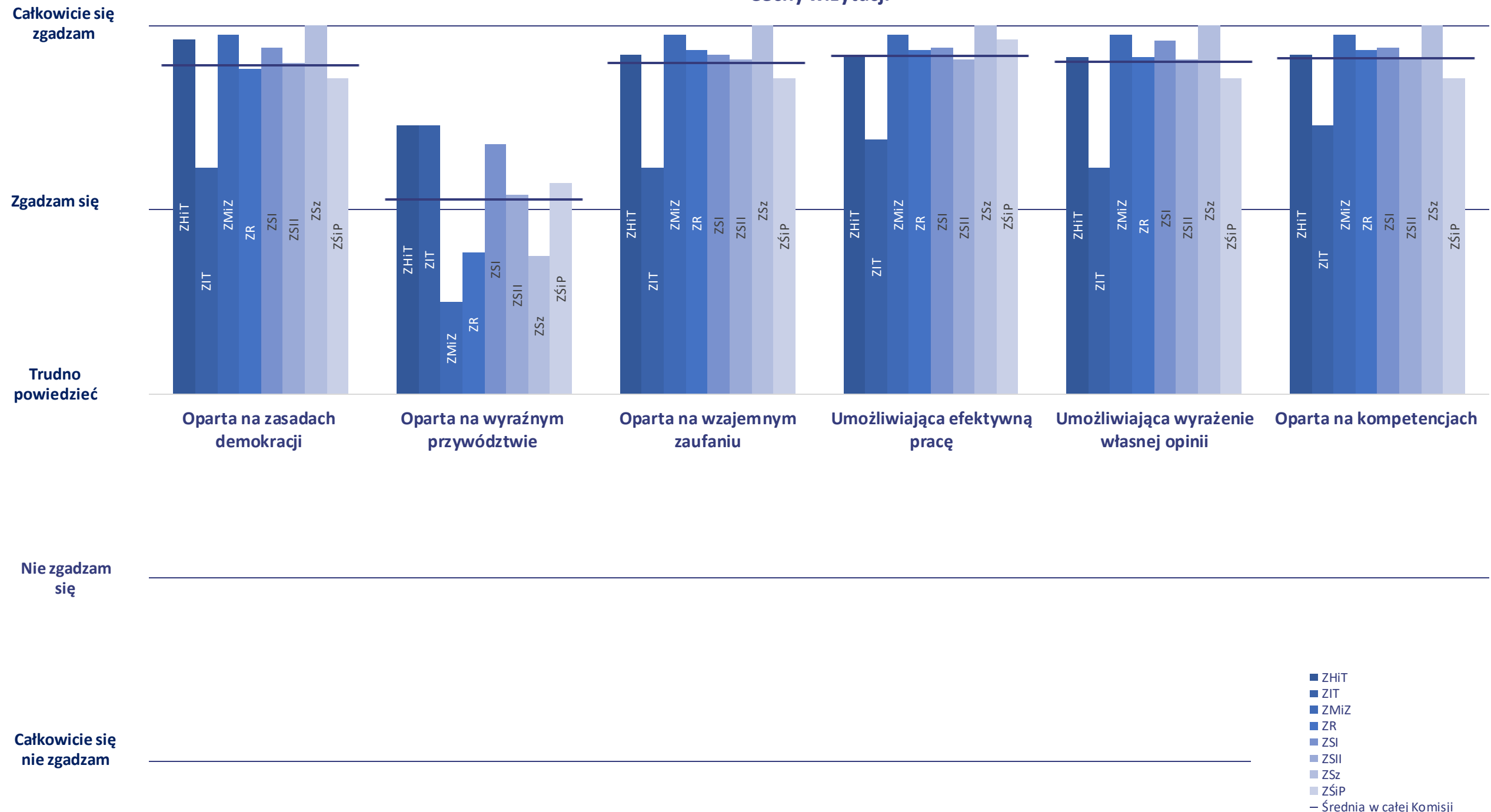


Cechy wizytacji



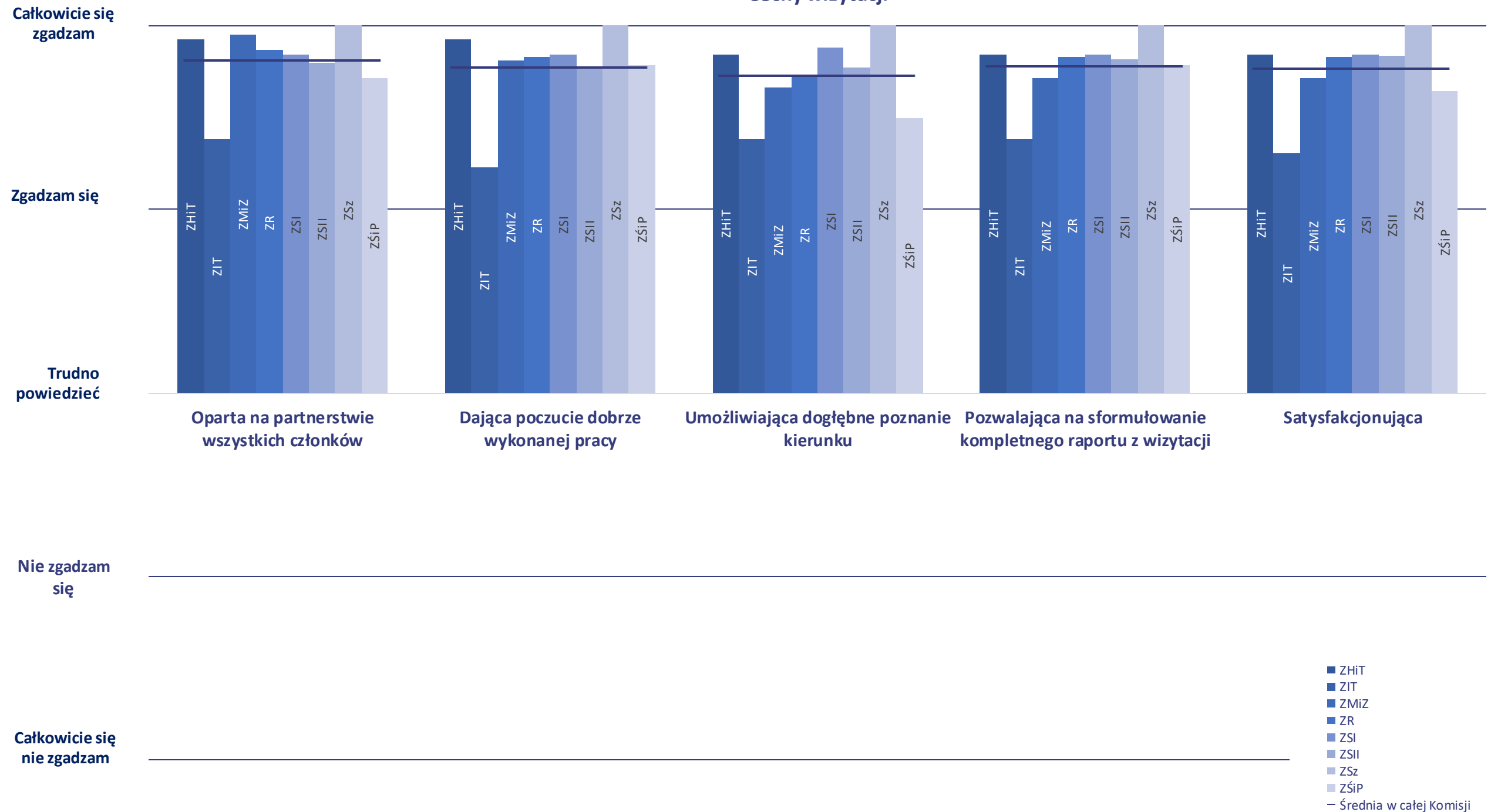
- ZHiT
- ZIT
- ZMiZ
- ZR
- ZSI
- ZSII
- ZSz
- ZŚiP
- Średnia w całej Komisji

Cechy wizytacji

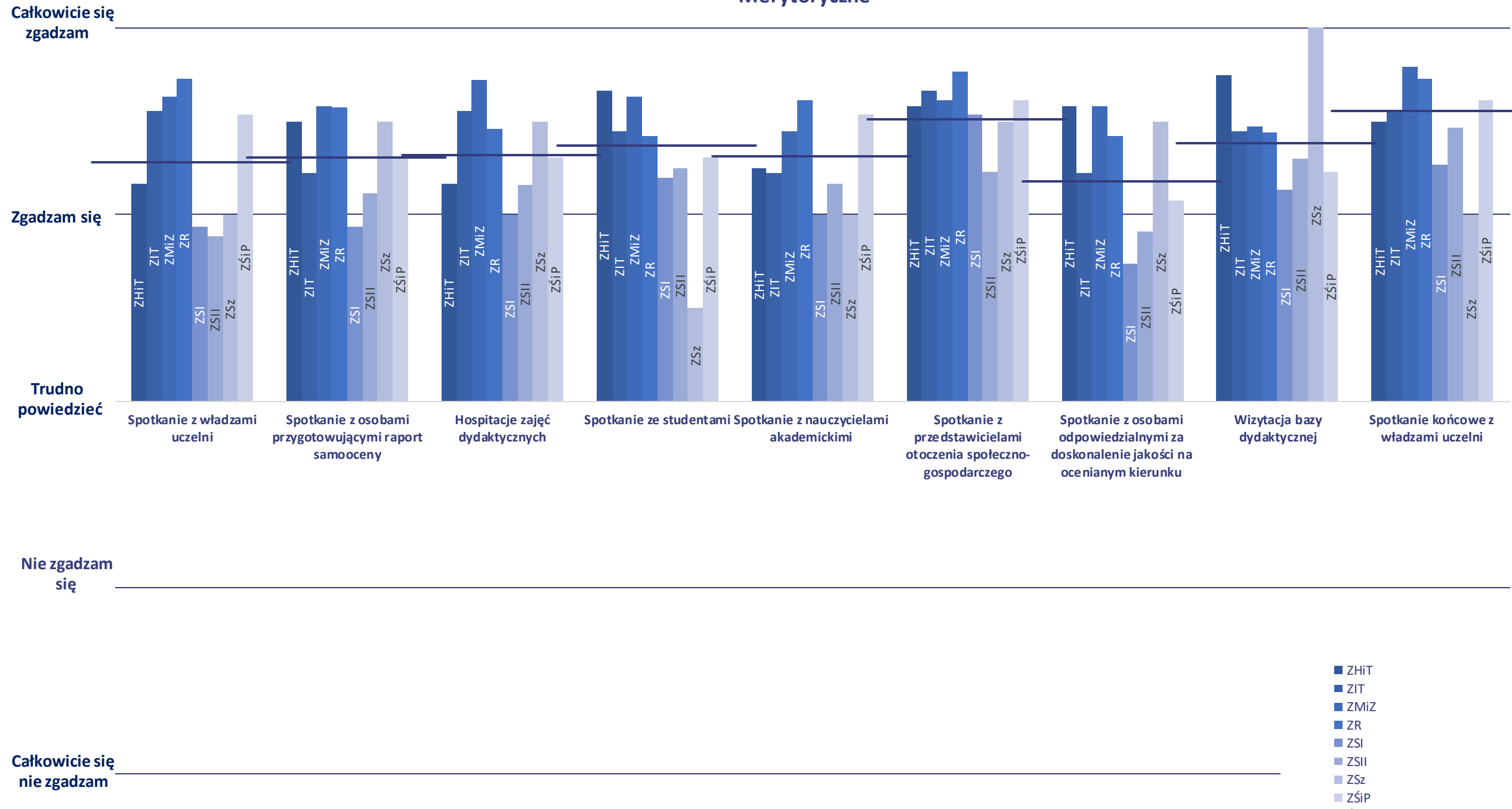


- ZHiT
- ZIT
- ZMiZ
- ZR
- ZSI
- ZSII
- ZSz
- ZŚiP
- Średnia w całej Komisji

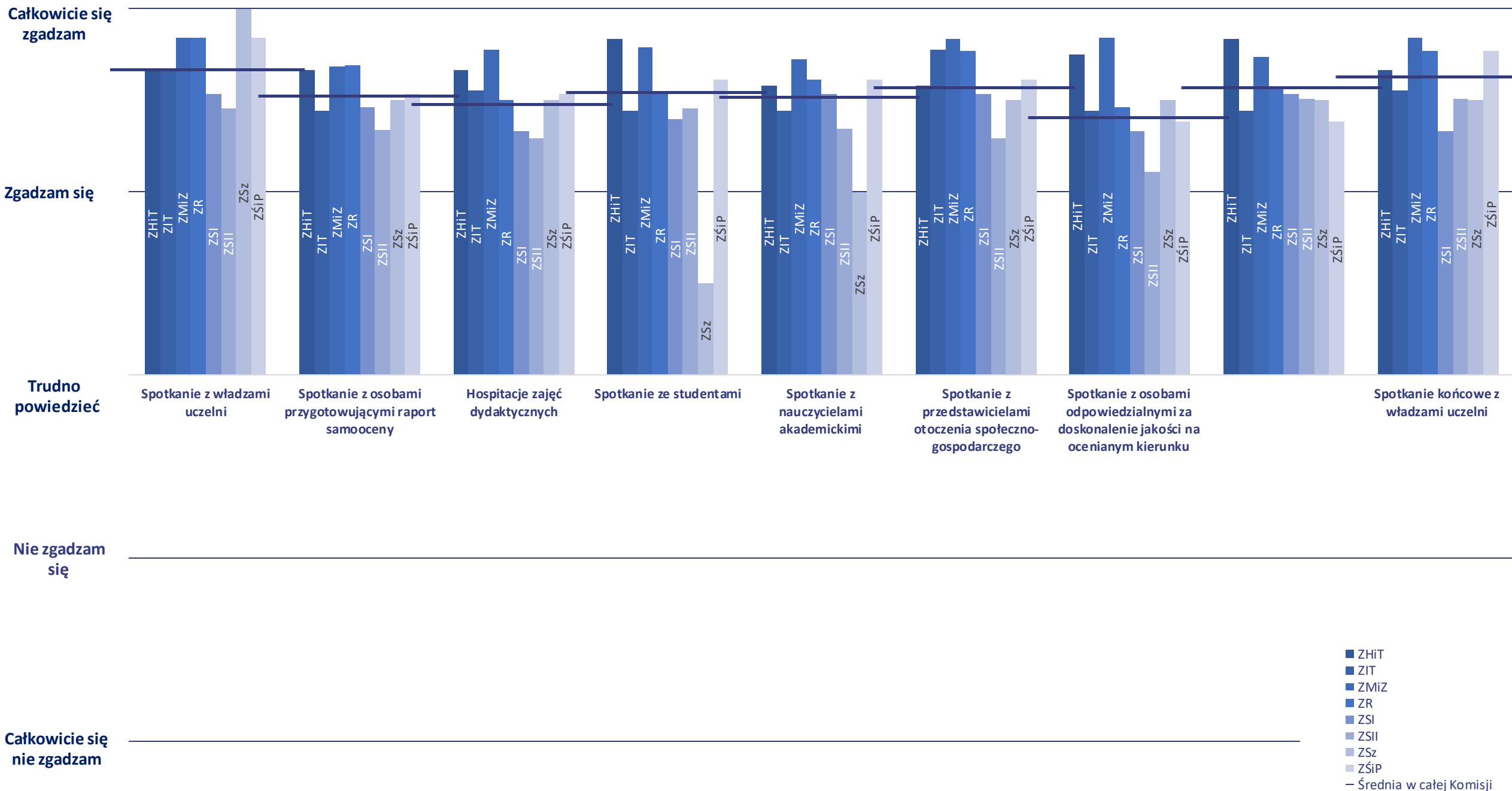
Cechy wizytacji



Merytoryczne



Prowadzone w życzliwej atmosferze



Konstruktywne

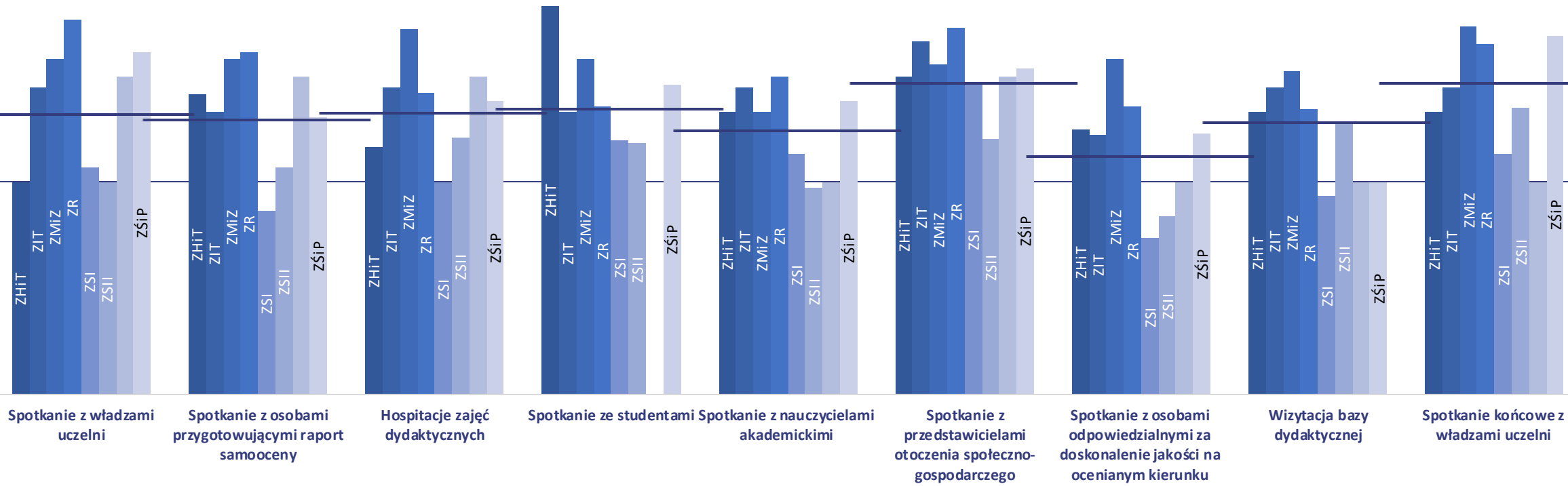
Całkowicie się zgadzam

Zgadzam się

Trudno powiedzieć

Nie zgadzam się

Całkowicie się nie zgadzam



- ZHiT
- ZIT
- ZMiZ
- ZR
- ZSI
- ZSII
- ZSz
- ZŚiP
- Średnia w całej Komisji

Pozwalające lepiej poznać oceniany kierunek

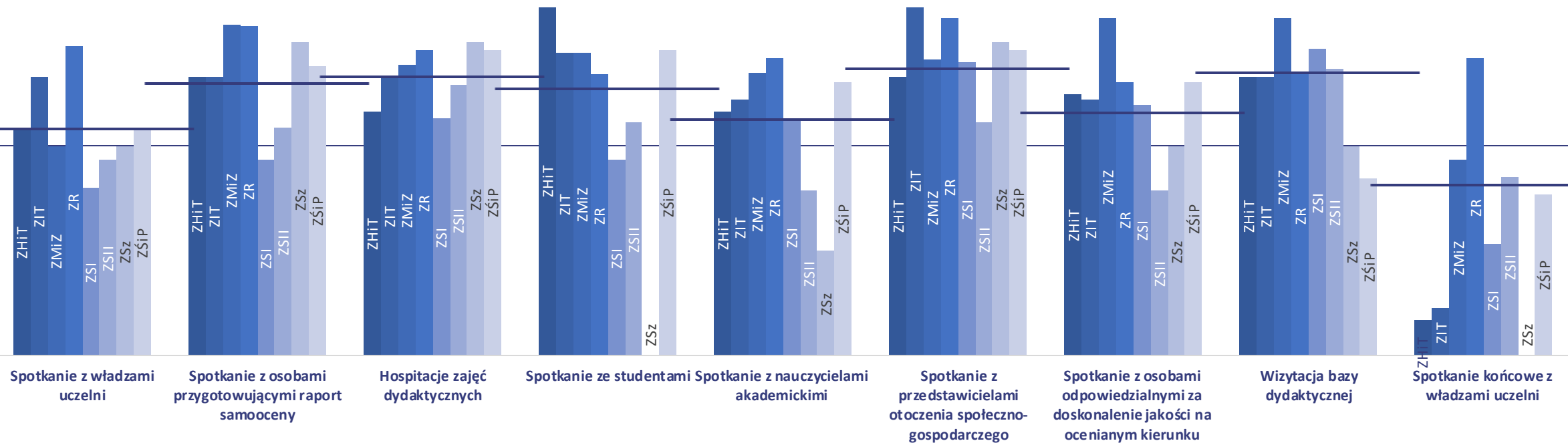
Całkowicie się zgadzam

Zgadzam się

Trudno powiedzieć

Nie zgadzam się

Całkowicie się nie zgadzam



Zmieniające obraz ocenianego kierunku

- ZHiT
- ZIT
- ZMiZ
- ZR
- ZSI
- ZSII
- ZSz
- ZŚiP
- Średnia w całej Komisji

Całkowicie się
zgadzam

Zgadzam się

Trudno
powiedzieć

Nie zgadzam
się

Całkowicie się
nie zgadzam

Spotkanie z władzami
uczelni

Spotkanie z osobami
przygotowującymi raport
samooceny

Hospitacje zajęć
dydaktycznych

Spotkanie ze studentami

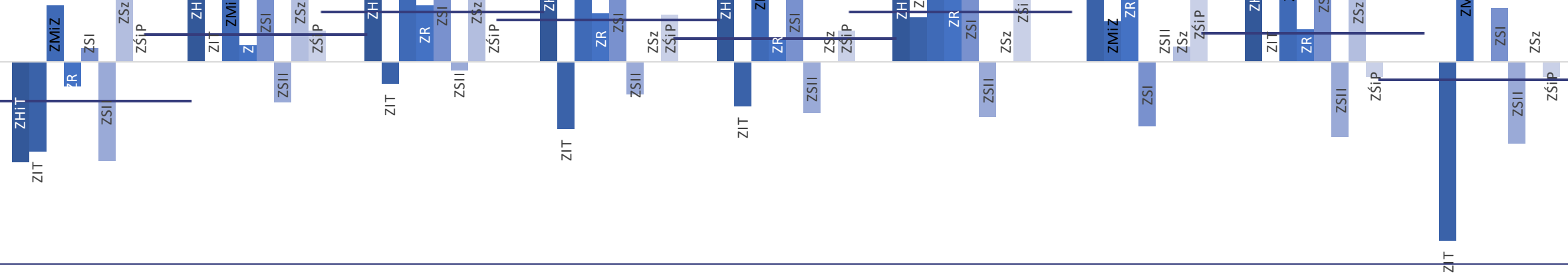
Spotkanie z nauczycielami
akademickimi

Spotkanie z
przedstawicielami
otoczenia społeczno-
gospodarczego

Spotkanie z osobami
odpowiedzialnymi za
doskonalenie jakości na
ocenyam kierunku

Wizytacja bazy
dydaktycznej

Spotkanie końcowe z
władzami uczelni



Zadowolające

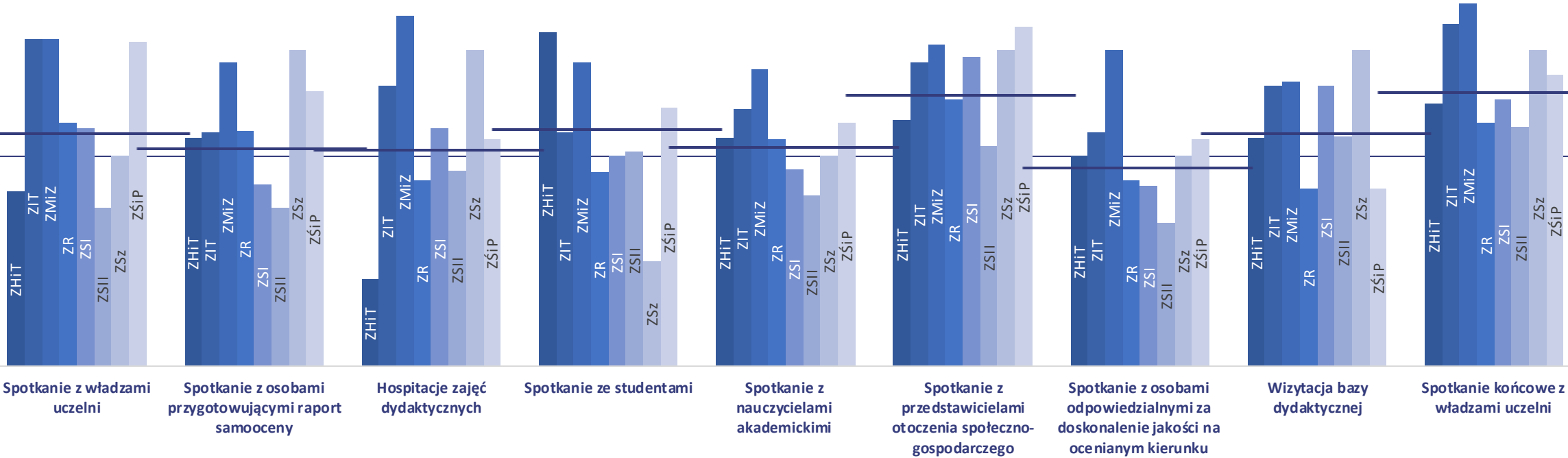
Całkowicie się zgadzam

Zgadzam się

Trudno powiedzieć

Nie zgadzam się

Całkowicie się nie zgadzam



- ZHiT
- ZIT
- ZMiZ
- ZR
- ZSI
- ZSII
- ZSz
- ZŚiP
- Średnia w całej Komisji

Profesjonalnie przygotowane

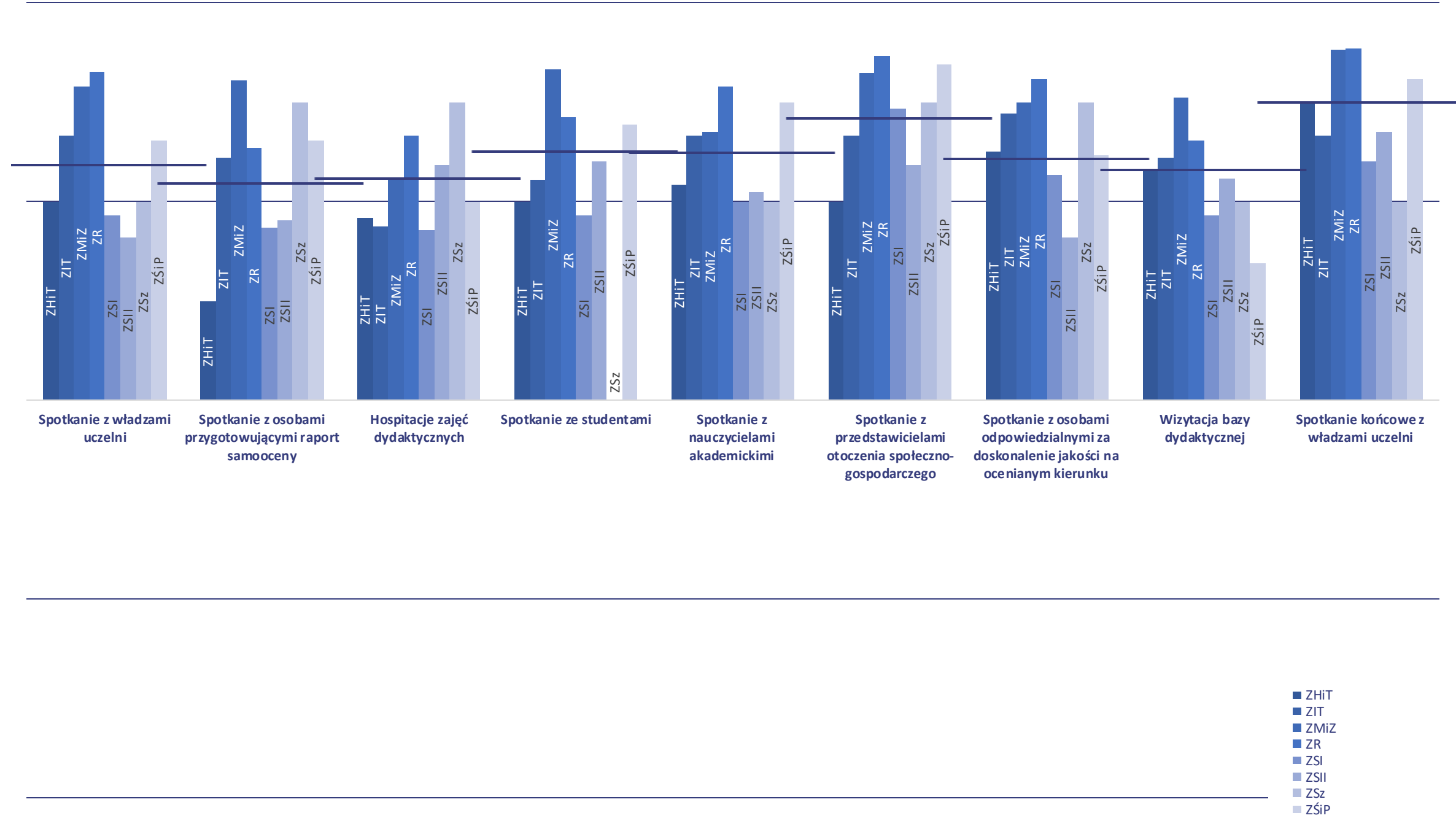
Całkowicie się
zgadzam

Zgadzam się

Trudno
powiedzieć

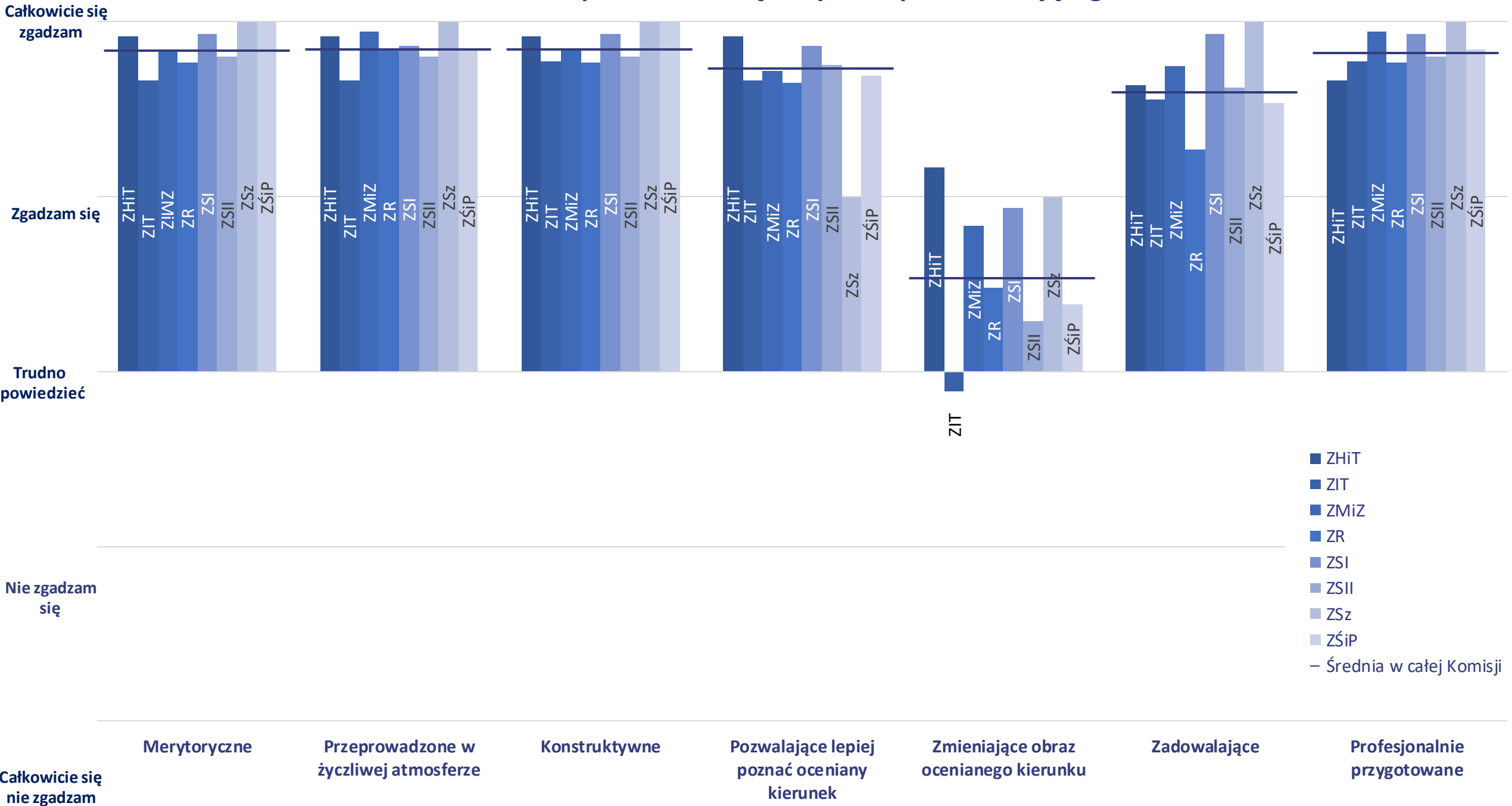
Nie zgadzam
się

Całkowicie się
nie zgadzam



■ ZHiT
 ■ ZIT
 ■ ZMiZ
 ■ ZR
 ■ ZSI
 ■ ZSII
 ■ ZSz
 ■ ZŚiP
 — Średnia w całej Komisji

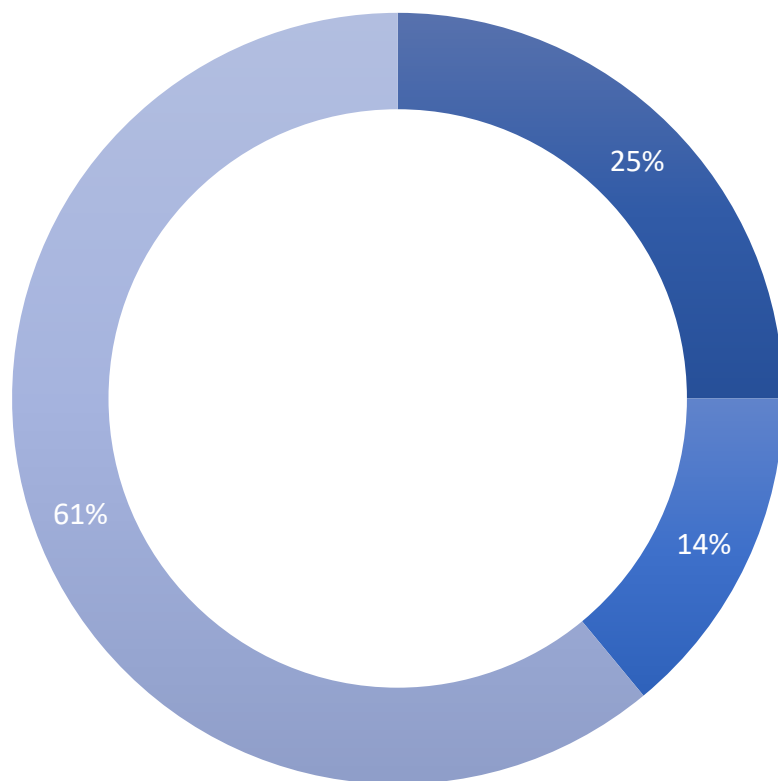
Ocena spotkań wewnętrznych zespołu oceniającego



Ocena czasu spotkań w czasie wizytacji



Czy po wizytacji zmienili Państwo opinię o jakości kształcenia na ocenianym kierunku?



- Tak, mam lepszą opinię o jakości kształcenia na kierunku
- Tak, mam gorszą opinię o jakości kształcenia na kierunku
- Nie, moja opinia nie uległa zmianie

Uzasadnienie odpowiedzi w przypadku wyboru odpowiedzi „Tak, mam lepszą opinię o jakości kształcenia na kierunku” najczęściej dotyczyły tego, że zespoły oceniające uzyskały odpowiedzi na wątpliwości, które powstały w czasie lektury raportu samooceny. Uczelnie pokazywały również innowacyjne rozwiązania związane z jakością kształcenia, lub od ostatniej wizytacji dokonały niezbędnych korekt.

Uzasadnienie odpowiedzi w przypadku wyboru odpowiedzi „Tak, mam gorszą opinię o jakości kształcenia na kierunku” najczęściej dotyczyły tego, że zespoły oceniające odczytały raport samooceny jako deklaracyjny, nie poparty żadnymi dowodami. Na obraz kierunku wpłynęły również niesatysfakcjonujące spotkania w czasie wizytacji oraz ocena hospitacji, prac etapowych lub dyplomowych.



Trzecia część badania dotyczyła:

- dobrych praktyk zidentyfikowanych przez zespoły oceniające
- rekomendacji mających na celu doskonalenie jakości kształcenia
- identyfikacji utrwalonych trudności wskazanych przez zespoły oceniające.



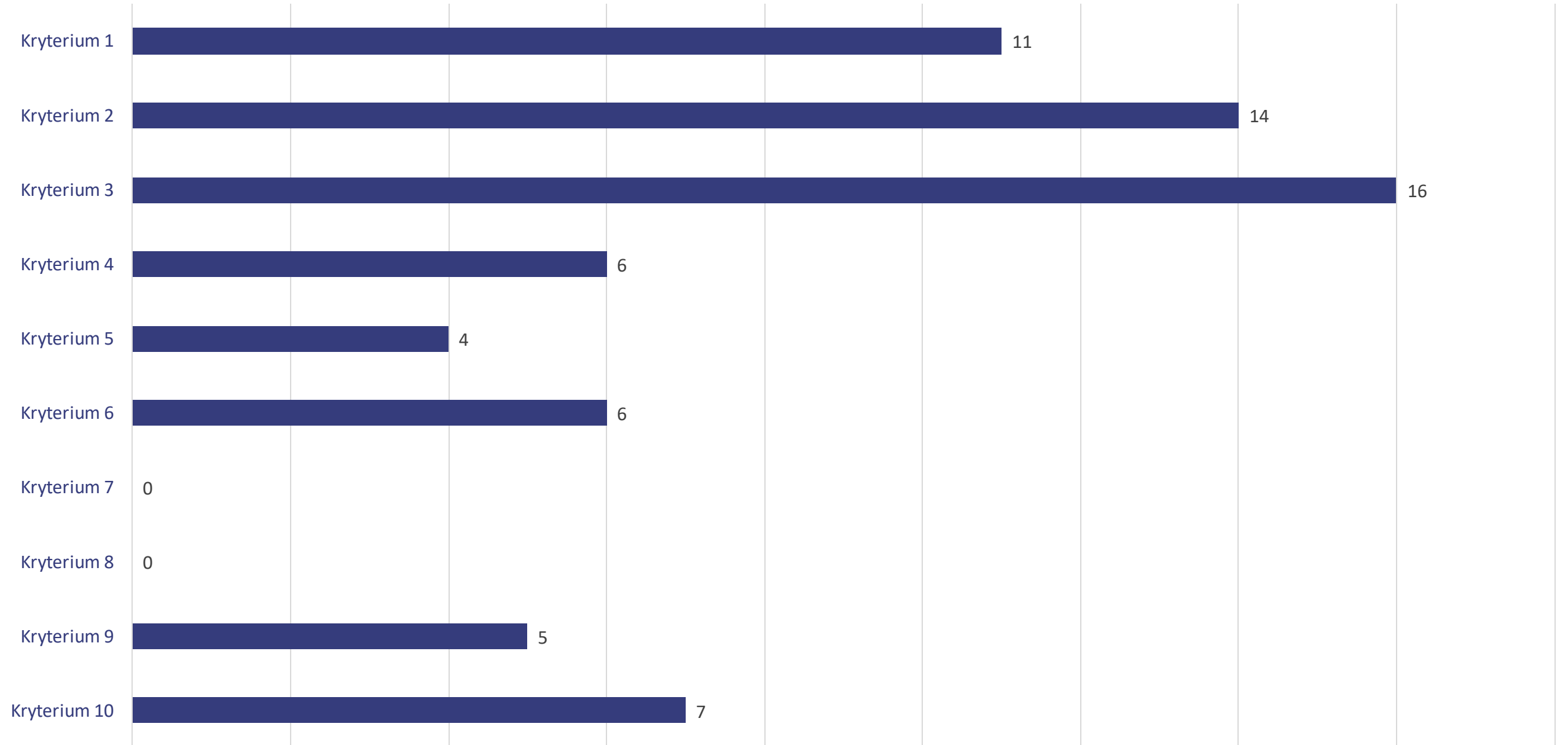
Zespoły oceniające zidentyfikowały dobre praktyki w 5 uczelniach.

Najczęściej identyfikacja dobrych praktyk dotyczyła kryterium 10.

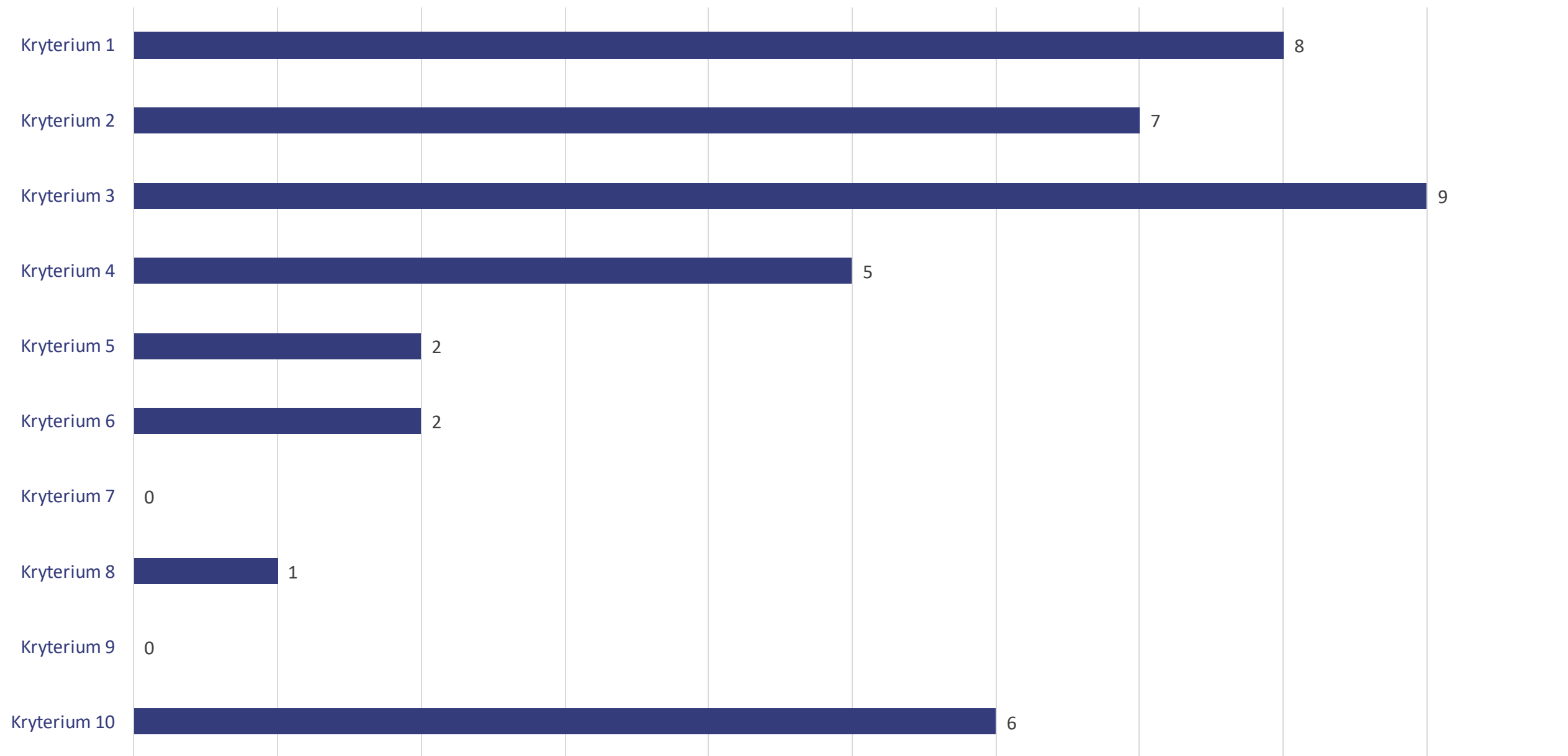


W ramach kryterium 9 nie zidentyfikowano żadnych dobrych praktyk.

Liczba raportów z wizytacji, w których sformułowano rekomendacje



Liczba raportów z wizytacji, w których sformułowano zalecenia





W jednej uczelni negatywnie oceniono jakość kształcenia.

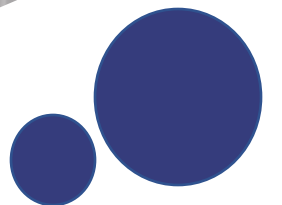
Za niespełnione uznawano kryterium 2, 3 oraz 7.



Kryteria: 1, 4, 5, 6, 8, 9 oraz 10 we wszystkich przypadkach uznano za spełnione lub spełnione częściowo.

Proponowane tematy szkoleń:

1. Spotkanie podsumowujące z uczelnią – jak formułować opinie?
2. Ocena kryteriów dotyczących programu studiów z uwzględnieniem metod i technik kształcenia na odległość.
3. Wizytacje stacjonarne – podobieństwa i różnice w stosunku do wizytacji zdalnych (w szczególności dla członków zespołów oceniających, którzy nie uczestniczyli wcześniej w wizytacjach stacjonarnych).
4. Stanowiska interpretacyjne PKA – jak je stosować?
5. Formułowanie zaleceń i opisywanie dobrych praktyk.
6. Katalog dokumentów koniecznych do oceny jakości kształcenia.



Opinie/sugestie uczestników badania odnoszące się do procedury oceny dotyczyły

Opinie i sugestie po stronie uczelni dotyczyły:

1. Powrotu przez PKA do przeprowadzania wizytacji w formie stacjonarnej.
2. Określenie czasu, w którym uczelnia może przysyłać materiały uzupełniające (przed wizytacją i po niej).
3. Zwrócenia członkom zespołów oceniających uwagę, by rzetelnie przygotowywali się do przeprowadzanej wizytacji.
4. Zredukowania zakresu raportu samooceny
5. Wydłużenia czasu wizytacji na uczelni, a w szczególności spotkania zespołu oceniającego z władzami kierunku.

Opinie i sugestie po stronie zespołów oceniających dotyczyły:

1. Wydłużenia czasu wizytacji do 3 dni.
2. Powrotu przez PKA do przeprowadzania wizytacji w formie stacjonarnej.
3. Podwyższenia stawek dla tzw. ekspertów merytorycznych oraz zróżnicowanie wynagrodzeń poszczególnych członków ZO.
4. Wydłużenia spotkania dotyczącego jakości kształcenia.
5. Wprowadzenia rekomendacji dotyczących doboru interesariuszy wewnętrznych biorących udział w spotkaniach.
6. Prowadzenia odrębnych wizytacji w przypadku kierunków prowadzonych na dwóch profilach kształcenia.
7. Tego, by hotele były zlokalizowane blisko wizytowanej uczelni.



Wnioski i rekomendacje z badań

Responsywność prowadzonych badań umożliwia wyciągnięcie wniosków dotyczącej ewaluacji procedury oceny programowej. Jednak w przypadku uczestników z grupy zespołów oceniających z zauważalny jest spadek udziału liczby respondentów we wszystkich badanych grupach względem badania przeprowadzonego w II kwartale 2022. Dlatego nie możliwym jest wyciągnięcie wniosków w niektórych zespołach PKA działających w ramach dziedzin nauki/sztuki. Zaleca się podjęcie działań mających na celu zwiększenie uczestnictwa w badaniach.

Wyniki badań w II kwartale 2022 roku wskazują na potrzebę przeprowadzania szkoleń wśród uczelni z zasad przygotowywania raportów samooceny oraz dostarczania niezbędnych załączników. W szczególności zwrócono uwagę na niedostatki w przypadku załączników przedstawianych przez uczelnie. Dlatego rekomenduje się organizację szkoleń – zwłaszcza z przedstawiania dobrych praktyk w tym zakresie, bądź utrwalonych trudności, które utrudniają zespołom oceniającym ocenę poszczególnych kryteriów.

Podstawowym źródłem informacji o ocenie programowej są oficjalne przekazy kierowane przez PKA (strona internetowa, szkolenia organizowane przez PKA). Należy jednak zwrócić uwagę, że wielu respondentów swoją wiedzę o ocenie programowej czerpie z „poczty pantoflowej”, której wynikiem jest np. brak wiedzy o możliwości przeprowadzenia wizytacji w sposób stacjonarny. Dlatego rekomenduje się intensyfikację działań mających na celu popularyzację oficjalnych źródeł informacji jako wystarczających do zdobycia wiedzy o ocenie programowej.

W świetle przeprowadzonych badań należy wskazać, że Polska Komisja Akredytacyjnej wypełnia swoją misję i strategię, której celem jest dobro społeczne i budowanie kultury jakości kształcenia. Rekomenduje się jednak podjęcie działań mających na celu wzrost znaczenia ocen przeprowadzanych przez PKA. Respondenci nie uważają oceny pozytywnej oceny PKA za powód do dumy, czy też obiektywny czynnik wpływający na motywację pracowników ocenianej jednostki.



EWALUACJA PROCESU OCENY PROGRAMOWEJ – IV kwartał roku 2022

